禹貢說

昔邵陽魏君默深來廣州訪余談禹貢甚相得也其後君知高郵州余會試不第歸訪之君所著禹貢說適成出其稿曰爲我閱之有誤者駁而正之明年以歸我是歲咸豐二年也明年余不會試託金芑堂孝廉攜其稿歸君芑堂至江西遇賊而返未幾聞君歿矣余藏其稿十餘年方伯方子箴先生君老友也取而觀之遂刻以傳之方公之於故交可謂篤矣余憶與君初見時談分江水不能越山數重而橫入彭澤君拊掌曰吾疑此久矣今將往觀焉蓋君勤於考古又健於游考地理有疑輒走數千里目驗而定之讀嶓冢導漾遂往甘肅而觀所謂三洞者以著於書書中凡若此者皆其卓然可傳之說也人言君性傲然屬余閱其書乃謙甚余念之不忘且承方公命爲序追憶故交

死生隔絕執筆而愴然也同治六年三月番禺陳澧序

禹貢說卷上

通釋禹貢

邵陽魏源默深撰

問子治尚書必祟西漢今古文家法至禹貢山川地里豈有今古文之別史遷夏本紀僅易訓詁西漢師說寂寥將以何者爲家法乎曰是何言也夫今古文家法又孰有明於禹貢者乎班固漢書皆用今文說其地里志特稱禹貢山川者三十有五皆歐陽夏侯書說也又特稱古文說者十有一如汧山終南惇物外方內方陪尾嶧陽震澤敷淺原豬壄澤流沙是也其不繫禹貢而實指禹貢之山川者二十有八如太華熊耳雷首霍太山太行岱山積石碣石弱水沮水澧水絳水濁漳水漯水沂水淄水泗水澧水故大河九江南江中江北江雲夢澤大野澤徒駭

胡蘇鬲津則亦尙書家遺說而絲水漯水汶水淮水溺水易水凡六述桑欽之言則傳古文尙書于東膠庸生者也桑欽水經本特書禹貢山水澤地所在凡六十事與地里志古文說合則是禹貢今文家言備于班固之地里志禹貢古文家言備于桑欽之水經新唐書志水經桑欽撰或疑欽成帝時人何水經有後漢魏晉地名晃公武曰山海經禹益所記而有長沙零陵桂陽諸縣之名本草神農所傳而有豫章朱厓趙國常山奉高眞定臨淄馮翊所產皆後人所附益如管子書及身沒以後之事左氏有三家分晉之文爾雅作于周公而曰張仲孝友倉頡篇造于李斯而云漢廣天下豈可以是而概疑全書哉至注中又引桑欽說者經自經說自說注桑氏之經而引桑氏之說猶之註說文而引五經異義注公羊傳而引公羊外篇也據是二書以釋是經則兩漢今古文師說又兼有備于禹貢者乎說經以近古爲得實劃地里有沿革陵谷有變遷以後世之輿地釋禹貢猶之以西洋之厤象釋堯典以平水之官韻叶毛

詩以王安石之字說訓爾雅則謂經師家法又孰有亟于禹貢者乎近世治禹貢首推胡氏惟其沿史學之地志而昧經學之斷限故惟考河濟故道與歷代遷徙有功于經而江漢弱黑則紕繆百出蓋知今日之河濟不可以說禹貢之河濟而不信今日江漢不可以說禹貢之江漢說河濟則力求漢以前舊說而說江漢弱黑則惟溺宋以後之朏談如三江九江嶓冢諸棻皆力排漢志九江雖宗水經而誤會水經此外弱水黑水南海諸水流沙碣石諸訓皆信道不篤以櫝還珠胡氏渭曰氏道之養水非嶓冢之所導西縣之嶓冢非漾水之所出湖陵之菏水非東至之菏澤信都之絳水非北過之降水安陸之陪尾非淮水所經安豐之大別非江漢所會蜀郡之桓水非西傾之所因而漢志皆係以禹貢沿襲舊聞不可盡信又謂漢志之三江九江非禹貢之三江九江云云今案安豐大別當與安陸陪尾互易非漢志原文蜀郡桓水本指桓夷不謬西傾所因皆胡氏誤也嶓冢菏水三江則志

不誤而胡氏誤也九江則漢志今文說與桑欽古文異說容可並存非若胡氏洞庭九江之矯誣已甚也黃宗羲之序今水經錢氏玷之注漢地里志皆不信古之三江分道入海宿學專門且如是又況下此者乎譚高曾之掌故則雲仍不如祖禰遠都邑之傳聞則鄉野不如郊郭鄭氏說書多異先師獨于禹貢不敢違地志而忿肥見故較他篇之注為少疵後學所宜鑽仰焉

語曰下士聞道大笑之不笑不足以為道今使語人曰江與漢自大別以下未嘗合流直至尋陽以下始暫會而復分有不啞然笑者乎又語人曰彭蠡非鄱陽湖古彭蠡在江北岸非江南岸有不啞然笑者乎又語人曰江水分三道入海今揚子江非岷江岷江由震澤出吳松入海震澤又分南江自錢唐入海有

不啞然笑者乎更語人曰古無洞庭止謂之湘水大江自分九道是爲九江有不啞然笑者乎又語人曰大別不在漢口而在其上游漢自大別以後始分二派一派入江一派不入江而別行東下有不啞然笑者乎又語人曰梁州潛水非沔之入西漢而西漢之入沔沔水以西漢爲上源有不啞然笑者乎又語人曰上古江淮漢沔之底皆高于後世故沔水可逾斜而入于渭潛水可出嶓冢而入于沔淮泗可分支而注之江江水可分支而入于震澤非如後世江底之低江面之狹有不啞然笑者乎又語人曰黑水不遠南海不遠皆近在雍州敦煌之域黑水即弱水之下游南海即青海爲黑弱二水之歸宿又有不啞然笑者乎其笑也囿于所習則習見而震于所不聞不見也以今

日之水道概古人之水道則豈獨聞是說而笑即如道江道漢道黑水三章使不知為禹貢聖經而但稱為山經水經之說未有不笑其誕且妄者也未有不如孟子排淮泗注江之言反疑古人之紕繆者也而不知古時之水道不如是也聞古時河濟非如今之河濟則信之聞古時江漢非今之江漢則不信又況弱水黑水之僻在要荒者乎謂經中之古音古訓異于今韻今訓古制度異于今制度則信之謂經中之地理異于今日之地理則不信又況今文古文之家法久廢不理者乎

釋禹貢貢賦一

問冀州有賦無貢說者謂王制天子百里之內以共官千里之內以為御鄭注謂此州田稅所給也官謂其文書財用也御謂衣食千里之內曰甸注治田出穀稅

千里之外曰采注九州之內地取其美物以當穀稅冀州畿內惟入穀稅且有圖
屋漆林器用財賄之征不同諸侯之貢能此畿內畿外之別也
至九州田上而賦或下田中而賦反上且揚州壤沃不下于雍
而田反下下者何冀豫梁揚四州賦皆言錯餘州不言殆夏后
氏酌數歲之中爲常制孟子謂治地莫善于助莫不善于貢是
大禹爲矯民之政者何曰田之上下論高庳非論沃瘠漢書敘
傳云坤作墜勢高下九則注引劉德曰九則九州土田上中下
九等也書疏引鄭注云地著高下之等者當爲水害備也此兩
漢今文說而鄭亦用之貨殖傳自汧雍以東至河華膏腴沃壤
千里虞夏貢以爲上田此古文說而王肅用之蓋中國九州在
昆侖東南水皆東流大勢西北高而東南下古稱雍州積高神

朙之奧故雍在西北最高則田上上揚在東南最庳則田下下推知餘州例皆以高爲上以庳爲下別詳雍州下設如王肅僞孔以肥瘠分上下者詎應冀田中中反出上上之賦雍田上上反出中下之賦乎贊護言若行渠溉則鹽鹵下濕墳淤加肥故種禾麥更爲秔稻高田五倍下田十倍詎有上者必肥下者必瘠乎卽賦之上下亦通計九州歲入之大數而衡其多寡冀地最廣賦最多故爲上上兗地最狹水患最甚故賦下下其餘諸州或參以人工地利之盡不盡故所入不均詎設此九等輕重之則以爲取民一定之制乎至冀豫揚梁四州賦皆言錯則諸家各爲之說惟孔疏謂治水之後卽爲此差在後隨人多少自可更立其等非卽以此爲定可謂補經證所未備天道有盈虧地利

有遺盡人功有勤惰其錯而上下有雜一定至孟子言夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹若如諸儒所解則是每一王起必盡變經界畎洫且古時地廣人寡而授田反少後世生齒日倍而授畝反多若謂尺步有廣狹則尺制皆古短今長不應夏尺倍長于周尺殊不知此夏后取民之政更仁于殷周乃從來未發之覆何首僧子幼官稱古者田租百取五熊安生禮疏曰夏政寬簡一井之地雖稅五十則知夏后氏五十而貢者一井止稅取公田五十畝也殷則取民較多而一井稅取公田七十畝也周則取民多而一井計畝均分稅取公田百畝也惟夏后氏一井九百畝之地賦民田五十畝最少故曰樂歲多取之而不爲虐則寡取之若謂每夫僅授田五十畝而取其

一則樂歲亦虐于殷周何謂助徹多取而貢寡取乎孟子以重于什一爲大桀小桀此桀改禹制之證蓋夏之末造用制已渝錯法又廢故凶年所取亦于助徹至春秋稅畝戰國厚斂已用周制百畝之取而又藉曰貢法豐凶取盈之說于是龍子孟子始不善之識所不善者周末之貢法而非夏禹之貢法也周制都鄙用助法鄉遂用貢法是周亦有貢法而諸侯始籍以行其私若夏后氏之貢法百畝僅征五十仁孰仁于此者至周以前無兵賦之名少康有田一成有衆一旅即司馬法一成之賦而不稱爲賦且納總秸秷粟米經有明文乃鄭氏箋詩以南山之禹甸爲邱甸兵車賦法與其詩注自相違背猶以漢之口錢釋九賦未足辨焉

釋禹貢貢賦二

問田之上下論高庳非論沃瘠則雍梁並據九州上游梁地多山不庳于雍而梁田惟下上者何貨殖傳言汧雍以東至于河華膏腴沃壤千里虞夏之貢以爲上田明論沃瘠不論高庳者何曰貨殖傳欲張後世關中之利故取上田爲說而未計及禹貢所賦之下下說經則宜兼綜條貫非可斷章立義也漢書言雍州自鄭渠成溉舄鹵之地四萬餘頃關中始爲沃野無凶年則秦未鑿渠以前渭北地皆舄鹵故雍州沃壤從不聞于殷周之際矧在虞夏以前且雍域西極黑水北包朔方而史稱沃野者僅岐雍以東至于河華居雍域三分之一其餘皆非則壤成賦之所不特冀之平陽太原東盡大陸皆成賦之中邦且水退塡於地力漸復如今黃河永定河所徙之處號鋪金地此冀田

中下而賦第一雍田上上而賦第九也至田之高下各據當州地勢而非合較九州之地勢梁州高山大谷皆不可田其可田者北則廣漢南則成都原隰渠堰灌溉萬頃且成都方患沫水之害李冰特穿江以殺其勢作堰以節其流是其下地皆上與水平一決即入患澇而不患旱苟其地高仰則如涇渠之不久即閉渠身愈高水不能入患旱而不患澇矣安能利賴至今乎此雍梁之田所以分上下雖並西據九州之上游而南北異勢有如此者不然如以沃瘠分上下何以揚梁之財賦擅後世而雍徐之上田徒虛名耶

釋禹貢貢賦三

問兗州厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同其說奈何曰厥

賦貞之義有謂此州治水最後爲第九賦亦第九正相當者孔氏也然以作十三載爲治水十三年則不應在降丘宅土之後尤不應繫厥田厥賦之下（史記河渠書引夏書曰禹抑洪水十三年過家不入門此依大禹謨文與禹貢無涉）且禹功首冀次兖何得以爲最後耶有訓賦以隨田高下爲正此州田中下賦亦中下田賦皆第六者蘇氏也然九州之賦相校爲等差豈有雍賦第六而兖復第六耶有謂兖賦最薄言君天下以薄賦爲正者曾氏也（見蔡傳）然則他州之賦皆不正禹何不盡一之使與兖同又有訓貞爲卜謂兖患甚于他州洚潦雖平盈虛未卜必歷試十三載而後得其一定之法者朱氏也然卜之與作文義不承且餘州之始賦豈無淅酌而兖州之他歲豈無豐歉又有讀厥賦貞作爲句謂此州正作不休十三

年乃有賦入與八州同者鄭氏也然貞之訓正不爲語詞古惟字多作貞若語詞中正之正無作貞者賦異于田何言正作況謂其賦中下失同蘇氏乎考九州之賦當有九等八等獨無下下兗賦當之金氏履祥謂古篆重文皆于字下加二兗賦下下篆從下二或譌爲正轉訓作貞斯言近之作十有三載乃同者明非水去即徵賦或待成熟數年多則遲至十數年兗賦最後故舉一以見餘州也冀州大陸既作青州萊夷作牧荊州雲土夢作乂及此十有三載乃同皆以耕作之事爲則壤成賦之本見養民取民之敘焉

釋禹貢賦四

問禹別四海爲九州而校其道理廣狹相懸濟河兗州淮岱相去不能千里荊河豫州千里而近海岱青州千五百里而漸至荊山衡

陽荊州則二千里而遙東海西河冀州則二千里而近壽春之淮湖陽之海揚州則相去且五千里龍門之黃河燉黃之黑水雍州則相去以四千里至華陽黑水窮數千里而未知所極是何廣狹之殊耶若謂九州之別以墳壤別其土宜故不得均其道里則荊河淮濟之間為徐兗豫三境截長補短不能當淮海一州之半縱三州土壤不可并豈揚州兼江南江北嶺南之大其土壤全不可析乃詳畫於西北而闊略於南方者何曰秦漢以前天運旺於西北而南方風氣未開故帝王經制封建井田亦皆專注於西北封建所在則規畫詳規畫詳則土田闢土田闢則戶口蕃而貢賦重是以舜分天下為十二州淮漢以北居其九淮漢以南止居其三周公分天下為九州淮漢以北居其七淮漢以

南止居其二下及漢武之世分天下爲十三部淮漢以北居其九淮漢以南止居其四以南服五千里僅當天下四分之一則其時南方戶口土田財賦必不逮今日所產之半故知禹貢區別境壤不因土宇之小大不限山川之間阻而惟據井田貢賦之多寡也四海之內夷險不齊荆河淮濟之間千里坦夷萬頃櫛比而又當中原要區歷經列聖之休養生息民力修地利盡無曠土無游民其時徐兗豫三州境土得不分析拔狹乎至淮漢以南揚州淮南荆州漢南衡劍以西雍州在隴谷之西梁州在劍閣之西或江湖泛濫或關山重複其時僻在遐陬幽陬農政平土寡墾闢稀則雍梁荆揚四州境土得不包括荒遠乎即如兩漢極盛之時九有民戶統計千二百餘萬而徐兗豫三州當五百五十萬戶荆揚雍梁

四州僅當三百萬戶是古時東南土曠人稀之明證直至東晉宋齊梁陳南宋歷代偏安屯田養兵興修水利勸農桑習技巧廣舟楫通商賈闢文學而後天下之財賦聲教萃於東南本朝分天下十七省而南方居其十視西北之七省土曠人稀者反爲過之此乃古今天時人事之大變其致之非一朝其漸漬非一代豈得以概上古南北之情形歟

釋禹貢貢賦五

問厥貢惟金三品而後世黜金之進奉銀鑛之稅額以爲敝政者何周禮揚州其利竹箭金錫不言齒革羽毛之產故鄭氏以錫貢爲金錫之貢且史記漢志並無惟木之文而王肅異詁者何曰古者賦民惟粟米布縷之征無以錢爲田賦者有之自楊

炎兩稅始尤未有以銀準錢而爲賦者有之自明代始金銀銅三品別黃金白金赤金虞夏之上中下三幣平準書食貨志既不以爲田賦惟所產之地以充歲貢非若後世之賦有金而貢反無金故賦外之徵求爲厲民之大禁也考工記言吳粵之金錫漢志豫章有黃金之采吳東有章山之銅是揚州固產五金然古者上幣中幣皆完質相授無鑿鎔之事以一鎰爲一金二十四銖爲兩二十四兩爲鎰其實方寸必用錢至萬始以一金當之即白金亦以飾器不爲幣故惟刀布之用最賤且在銅不但鑄幣之用爲度量爲鐘廣爲兵爲鼎故鄭氏以金三品爲銅三色此說可通者也至錫爲五金之齊不列于幣以釋錫貢則于文不詞下非不典王謂曰橘柚錫命則貢之不常入以荆州納錫大龜豫州錫貢磬錯證

之錐差滕鄭義然貢祭歲歲常經即仍是歲歲常貢何必多此一錫那盡與荆之大龜豫之磬錯惟諸侯入見則貢之以充大饗庭實不常貢也荆州納錫史記作入賜說文贛賜也賜予也子贛名賜古者下之貢上亦稱錫故堯典曰師錫帝洪範曰惟時厥庶民錫女保極召誥太保乃以庶邦冢君出取幣入錫周公旅王若公此諸侯貢稱錫之明文也若謂元龜大寶故以錫貢重其詞則楡柟曰貢何以貢之 瑤琨珍木平元龜象齒大貝南金淮夷所產荆揚南界閩粵蠻旅貿遷何難市諸島語之夷以充方貢乎此諸鄭王皆失之當以史記入賜之訓爲古

問雍無他貢惟貢玉石漢志爲藍田產美玉今則肅州亦出玉石而在雍域之國不下百十豈皆衣租食稅竟無貢篚或謂雍

冀止隔一河切近帝都當有畿甸服御之供故簡其賦外之貢然織皮昆侖析支渠搜西戎即敘例記于貢道之後與各州殊例者何曰是說也蘇氏書傳言之矣織皮者貢名非國名也其文當次厥貢球琳琅玕之下浮于積石之上以經質之其間有三雍無他貢惟貢金石不應奈隴毯裘之數獨無服御之供若述球琳琅玕織皮爲文則西國並篚土宜不致專輸金石其間一也織皮如果西戎之邦已在西傾因桓之列不應同是一國而分屬梁雍既浮于潛又浮積石惟知其爲皮貢則彼述狐狸爲說此與琅玕並陳篚則各供文無重出其間二也積石在雍州以西非隴坂之所浮惟昆侖古號河源析支環據青海渠搜近接朔方行欲取道汧隴並須順沿東下若倒敘西戎于末則

浮于積石之道未詳何國所出其問三也至禮三朝記北發渠搜南撫交阯即漢朔方郡之渠搜縣或謂非西戎之國欲據隋書西域傳鏺汗國都葱嶺之西爲古渠搜國云云以合禹貢西戎之稱則大繆矣西北戎狄自古同稱故明代河套動擾西寧之邊近日青海仍皆蒙古之部奈何舍近塞熟番而遠引萬里外之大荒以證四千年之經誼乎聖經變化無方然必詞窮乃始變例未有無故疑詞惑人蘇氏錯簡之說可存備考

釋道山三條四列

問道山之義或曰其敘在道水之前而必先濬澗谷之水由畎澮距川故即山以表之或謂其敘于九州之後是必懷襄已奠乃隨其山勢首尾而巡行之或謂即道水施功之次弟但山川各有奠定故分二篇以紀之者何曰以爲道水之前乎則禹自言決九川距四海而後言濬畎澮距川苟大川未治畎澮安歸且

壺口底柱則大河之經流岷嶓衡陽豈歟潛之功役其不合者一以爲道水之後乎則懷襄已竟跋涉重勞且岍岐與鳥鼠將近乃合之不巡東至海碣而後復及于西傾西傾與嶓冢相近乃合之不巡及東極陪尾而後復及于嶓冢嶓冢與岷山相近乃合之不巡及東至大別而後復及于岷山此不合者二以爲即道水施功之次弟乎則禹之治水自冀河而外皆先下游而後溯源故兖青徐揚最先荊豫次之梁雍最後以水例山則宜先東後西雍州之荊岐既旅終南惇物至于鳥鼠是其明證今道山皆先西後東全逆施功之敘其不合者三然則如之何曰禹隨刊之次弟已分見九州皆以人工先後爲主而山川從之此則隨刊已畢總紀山川條列皆以山之幹支水之源委爲主

而禹迹從之使徒分見各州則散而不屬頓而不敘非所以眞
山川之位垂萬世之經故史臣于禹告成功之時大書特書曰
凡九州之山則南條北條中條禹之所隨刊者從首至尾有如
此凡九州之水則四瀆五川禹之所疏道者從源竟流有如此
貫數千里之山川爲一條分九州之山川爲四列具圖副說告
成于帝帝不下堂而悉九域之經緯五服之平成焉不然何以
青徐之岱徐之蒙羽梁之蔡蒙雍之南皆各州功役所及而反
不見于道山（惟冀之梁山龍門誤于壺口之內）弱水之合黎黑水之三危河之
積石大伾江之東陵皆見于道水而亦不見于道山豈非以隨
刊雖及而非大瀆之所經與岡幹脈絡之所重則雖施功而不
敘乎至若壺口太岳底柱碣石西傾熊耳桐栢大別衡山與北

條之荆則一見而再見鳥鼠岐華岷嶓與南條之荆則一見而且三見岍山雷首析城王屋太行恒山朱圉陪尾外方內方敷淺原則他州不見而獨見于道山豈非以大瀆之所經與岡隴脈絡之所亙則雖重見而必書雖從不經見而必特舉乎故知道山之文猶道水也因山以紀瀆明山川之本末而非述功役之次弟也

間岍岐以下渭河濟水所經西傾以下伊洛淮渭所經嶓冢以下漢水所經岷山以下江水所經其為因山以紀瀆則開命矣

至若孔傳以荆山之脈逾河而為壺口雷首太行恒山之脈連延東北接碣石而入滄海衡山之脈連延而為敷淺原則蔡傳闢之以為地脈之說始于蒙恬成于郭璞嘗訓為禹之逾河禹

之入于海禹之過九江而今仍主山川脈絡之義者何曰此所
謂目不見其睫者矣漢書地理志曰禹貢北條荆山在懷德南
條荆山在臨沮此今文尚書師說而馬融王肅用之以道嶓爲
北條西傾爲中條嶓冢爲南條者也馬王閒用今文說史記天官書曰
中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃碣自河山以東南
者中國中國于四海內則在東南爲陽陽則爲日歲星熒惑填
星占于街南畢主之其西北則胡貉之民爲陰陰則爲月太白辰
星占于街北昴主之此古文家說而鄭氏注川之以道岍爲陰
列西傾爲次陰列道嶓冢爲陽列岷山爲次陽列唐書天文志
復祖之曰山河兩戒其北戒自三危積石負終南地絡之陰東
及太華逾河至雷首底柱王屋太行北恒山之右乃東循塞垣

至濊貊朝鮮是謂北紀以限戎狄南戒自岷山嶓冢負地絡之陽東及太華逾商山熊耳外方桐柏自上洛南逾江漢攜武當荊山至于衡陽乃東循嶺徼達東甌閩越是謂南紀以限蠻夷是也以經文質之于北列書道岍而次北之西傾蒙其文于南列書道嶓冢而次南之岷山蒙其文則四列之義實本于大禹粵自庖犧畫卦俯察地理言九州地理之書謂之九邱地理者地之條理脈理也天地定位山澤通氣兩山之間必有大川則兩川之間亦必有大山使四列三條非關脈絡則岍岐遠在大河以西五六百里安得與河東諸山並爲北條壺口底柱不過河中之石脊安得與雷首析城爭高並舉豈非北條沿北荊山之麓左自壺口石脊逾河而爲雷首太岳沿南華山之脈右自

瀍澗而谷趨底柱石脊逾河而爲析城王屋乎道水之過九江至于東陵東迤北會于匯明謂江水過之至之迤之會之非謂人過之至之也何以道山言岷山之陽過九江至于敷淺原必非南條五嶺山脈過之而必爲人過之北條之山盡于碣石逾海爲島嶼諸國故經言入于海正所謂中國山川維首在隴蜀尾沒于碣渤而說者乃以爲禹之入海則禹導河至海口忽航溟渤而東行將何往乎道水稱入于流沙入于南海亦皆禹入之乎

釋道山北條陽列

開道岍及岐至于荆山地理志吳岳在扶風汧縣西古文以爲汧山（縣今鳳翔府隴州地）爾雅河南華河西嶽河東岱河北恒江南衡是

殷周以岍爲西嶽華爲中嶽而史記封禪書自華以西名山七
則析嶽山與吳嶽爲二元和志因之隴州志以州西四十里之
吳山爲岍山州南八十里之嶽山爲吳嶽其實若綿延亘東鄰
岐岫西接隴岡在禹貢時止名岍山周都岐豐薦爲西嶽則總
名嶽山至漢武時始析嶽山與吳嶽爲二自唐以後崇祀皆五
峯爲首仍合爲一此則祀典代異猶太華少華太室少室之本
一山也岍嶽在華山之西故說者皆謂周以岍爲西嶽華山爲
中嶽獨近日金氏鶚謂四嶽之名自古不改惟中嶽隨帝都爲
遷移唐虞以霍太山爲中嶽周初以岍爲中嶽而華山仍爲西
嶽考周禮職方氏河南曰豫州其山鎮曰華山正西曰雍州其
山鎮曰嶽山此華爲中嶽岍爲西嶽之明證若如金氏說豈有

華為西嶽反屬豫州岍為中嶽反屬雍州者哉豈有豫不為中州而雍反不為西州者哉且周都豐鎬東距華山不過二百里而西距岍山四百里中嶽既為帝都之鎮乃舍近取遠反在西嶽之西乎若訓西方諸侯朝覲西嶽之下不應使越京師而遠赴岍隴不知畿內虞虢之國原可就近朝京師若巡守而會西諸侯則隴西漢南之國畢至去岍近而去華遠且金氏力主衡山為南嶽則偏僻幾同五嶺何不慮南國朝覲之遠而反西畿之虞岍嶽乎或又謂禹貢北條荆山漢志係諸馮翊懷德縣下而富平亦有懷德故城亦有荆山者何曰此三國時所移立非漢之懷德且朝邑有洛水歷𨻳梁原入渭在荆山下同州志謂之華原係謂之朔坡自荆山麓直抵河壖東連壺口故荆山之脈從此逾河若

當平幷無洛水且東距河二百餘里安得卽爲逾河之壺口乎
或又以當平縣無高山欲以三原之嶻嶭山當之[見漢志池陽下俗名嵯峨
山]則更在富平之西距河愈遠北條山脈至此安得卽逾于河
且岐山東麓爲九嵕甘泉嶻嶭以盡于荊山故禹貢西舉岐東
舉荊以包之豈得因洛水亦有漆沮之名遂以後世漆沮入渭
之處爲洛水入渭處並荊山而移之乎
問壺口雷首至于太岳厎柱析城至于王屋皆北條逾河之山
也而龍門在壺口西岸言壺口不言龍門者何漢志雷首在蒲
坂則其東脈爲中條山盡于垣曲王屋在焉不言至王屋而東
北至太岳者何析城在濩澤[今澤州府陽城縣]王屋在垣縣[今平陽府絳州垣曲
縣]則析城反在王屋之東北而言析城至于王屋者何曰漢志

壺口在北屈龍門在夏陽本一山迹亘禹鑿之以納河故兩山夾峙東西而經以壺口屬冀龍門屬雍此欲言山脈之逾河自當舉東岸之壺口以表之也雷首一山九名亦名首陽山大戴禮伯夷叔齊二子生于河濟之間此首陽即雷首在冀州之證亦名陑山書序湯伐桀升自陑注在河曲之南是也或亦謂曰中條山見元和志又名蒙山又名薄山並見穆天子傳封禪書又名堯山見水經注今王官谷是也雖邐迤數百里隨地異稱三方志所牽言而其正麓則自臨晉絳州瀕汾水北走平陽諸縣以達于霍州之太岳蓋大禹主名山川知霍太山雷首之脈自壺口逾河爲北條之左支王屋析城之脈自底柱逾河爲北條之右支各有其紀而不可亂又唐虞以霍山爲中嶽而沇水出自王屋皆冀州之望故兩書至于以表之蓋王屋東接太行而霍岳北走恒山也然王屋濟水所

出自當在今濟源陽城二縣界內其水南入濟北入沁若垣曲則并非濟水所源何得王屋在其境內疑漢志本以析城在垣縣王屋在濩澤而後人傳寫誤互之歟且如城如屋皆山形方正得名故或誤以析城爲王屋歟析城亦名中條山正與雷首中條相近之故苟謂析城山東在陽城不特于山幹東西不合卽謂禹之道山亦當有由底柱渡河先東行至澤州陽城始復折回西至垣曲者耶

釋道山北條陽列二

問太行恒山至于碣石入于海說者多謂太行爲天下之脊自河內走幽州凡有八陘皆謂之太行而恒山則僅上曲陽之一峯是北條陽列幾可以太行盡之者何曰是從來之謬試以禹

貢質之則太行自太行恆山自恆山不能并恆山爲太行猶之道岍及岐至于荆山不能并岐荆謂之岍西傾朱圉鳥鼠至于太華不能并朱圉以下謂之熊耳恆山以恆水所出得名即今之渾河發自渾源州與滹沱衛河夾恆嶽而東行故禹貢並稱恆衛凡大山皆有大川界之黃河以北沁濟以南王屋之幹也濟沁以北滹沱以南太行之幹也滹沱以北桑乾以南恆山之幹也桑乾東北灤河西南燕山之幹也灤河以東遼河以西醫無閭碣石之幹也歷代諸史據太行言之謂之山東山西據恆山言之謂之山左山右據燕山言之謂之山前山後雖分三幹並祖于大同府外之陰山而外脈于寧武府之管涔山故朱子言冀都山脈發自雲中不言發自太行此精于北條脈絡者漢

地理志惟于河內之懷王山陽二縣言太行其西北即今懷慶府之河內修武二縣而他處不言太行又于上曲陽縣但言恆山北谷在其西北而不直言恆山在其西北（兩山間曰谷蓋恆水出自恆山行數百里山谷中至上曲陽始出山行平地故北谷在焉）此精于言太行言恆山者今人尙執太行直抵碣石之說與北岳在上曲陽之說請列數證以闢之列子湯問篇太形王屋二山方七百里高萬仞在冀州之南河陽之北是自古大行王屋兩山合計亦止方七百里安得有大行一山東走千餘里直至海濱之說其證一也郭緣生述征記謂太行自河內迤中山盡于幽州凡有八陘考山中絕曰陘太行縮亙上黨河內二郡又東北跨遼州訖今獲鹿井陘之地傍薄雖廣實止五陘一軹關陘（在濟源縣）二太行陘（在河內縣）三白陘（在輝縣左

傳亦謂之孟門四滏口陘在彰德府磁州爲自鄴至晉陽要道五井陘在眞定府獲鹿縣皆在滹

沱以南故淮南子稱太行爲五行之山正以五陘得名若第六

飛狐陘已逾滹沱上游在恆山之北不得復爲太行今宣化府蔚州飛狐

口第七蒲陰陘在今易州第八軍都陘今昌平州居庸口則更遠踰桑乾爲

燕山在恆山之東謂之恆山且不可況太行乎其辨二也史記

趙簡子告諸子曰吾藏寶符于常山之上使諸子求之無䘏還

曰已得之從常山上臨代代可取也地記曰恆山北臨代南

南俯趙晉隆安五年魏主珪自鄴還中山將北歸發卒萬人治

直道鑿恆嶺至代五百餘里即今倒馬關路若上曲陽之山能

俯臨代乎燕世家燕聽張儀之計獻常山之尾五城于秦正謂

代北之地若眞定常山郡地則燕都近障豈能獻之而秦亦豈

能越境有之乎其辨三也恒山之幹亦分三支其南支自神武泉東出盡于眞定而滹沱與滋河界之其中支自五臺東出倒馬關盡于上曲陽之大茂山而沙河與滋河界之北支出蔚州東出盡于大房山而易水與桑乾河界之三支以中支爲正故渾源之元嶽爲祖五臺爲禰大茂山爲裔孫實則一幹自相首尾自長城築後遂指渾源之山與五臺爲二考名山記恒山有五名一日南臺府卽南臺也二日孤女宮卽北臺也三日怦陽宮卽西臺也四日紫微宮卽東臺也五日太乙宮卽中臺也是五臺卽恒山之餘水經注崞縣南面元嶽漢雁門郡崞縣爲今渾源州地五臺正當其南是五臺爲元嶽之中峯故靈異峙于岱華卽不祀諸渾源亦當祀諸五臺若大茂山謂元嶽中支之麓則可謂卽是元嶽則以孫爲祖以足爲首其辨四也周禮職方氏正北曰幷州

其山鎭曰恒山其川滹沱嘔夷是并州無太行嘔夷即恒水滹沱即衞水上源出渾源州衞水上源出五臺恒衞二水夾恒岳東行至眞定始出平地是禹繇恒衞之源必在恒山上游若上曲陽之山所出何水大禹施功何所其辨五也王制中國疆域南不盡衡山北不盡恒山是南以衡山包五嶺北以恒山包燕雲故策士以常山之蛇喻中國形勢亦謂首尾蜿蜒之遠是王制述中國北面以恒山界華夷不以太行界華夷况區區上曲陽一山能爲中國北界乎自恒山至于南河千里而近其時禹河未徙上曲陽至南河大伾山五百里耳若非渾源州之恒岳安得距河千里乎其辨六也漢唐望祀北岳于上曲陽不過因古昔巡守之舊帝王巡守方岳不必升造其巓猶祭岱山于博

縣祭華山于華陰止取庶乎便于朝會非即以華陰爲華岳泰嵩爲岱宗若後世不舉巡守不覲方岳歲時遣官秩祀則衡處南徼尙不謂遊況滹源密邇燕都反以爲遊乎會稽南鎭之山而尊在秦望廟在覆釜豈可以覆釜爲會稽乎秦漢置常山郡于眞定正猶九江郡治壽春會稽郡治吳蒼梧郡治與其地望皆距郡治千百里豈得謂九江在壽春會稽山在吳蒼梧山在與乎豈得以常山郡治所在爲山之所在乎金明議者尙據詩崧高疏謂必據所都以定方位則軒居上谷處恆山之西舜居蒲坂在華陰之北五嶽之名應無代不改云云試問唐虞四嶽見尙書大傳軒皇五嶽證據何書唐以霍太山爲中岳周以岍山爲西岳華山爲中岳殷及兩漢以嵩高爲中岳何謂五岳不

隨帝都而改況渾源之與上曲陽同祀恆山不過一在其支麓一就其主山亦未舍恆別祀何謂遂改本朝順治七年移祀北嶽于渾源州一正前世之謬而閻氏若璩猶襲孔穎達爲吠聲請斷之曰後世帝王巡守朝會之典則望祀北岳可于上曲陽如遣官特祀則北岳必在渾源州次則或于五臺

釋道山北條陽列附 本雍州文附論道山下

問終南惇物至于鳥鼠或謂起隴山及南山皆謂終南或謂止大乙一山而惇物則莫知所在者何曰地里志右扶風武功太壹山古文以爲終南 武功今郿縣太壹山亦作太乙山今曰太白山 垂山古文以爲惇物 錢氏玷曰當作岳山郿今武功山併稱敖山敖岳聲之轉皆本誤作垂今據封禪書郊祀志正之 水經隴山終南山敦物山在扶風武功縣西南此並以太白山爲終南而

武功山爲惇物故古有武功太白去天三百之諺此古文尚書說也隸釋載漢無極山碑云有終南之惇物岱宗之松楊越之篠簜洪氏适訓以惇物爲終南所産與松篠同科此歐陽夏侯書說程氏大昌本之謂終南産物殷阜故稱惇物非別有一山考此文與原隰底績至于豬野耦文對舉惇物正與底績對文此今文尚書說也其釋惇物雖殊而釋終南爲大壹山則古今文無異說自家法不明信道不篤于是皆析終南與太一山爲二有以長安南面之山自盩厔以東皆終南者自盩厔至藍田之山漢人但謂之南山無訓之終南者地里志鄠杜竹林南山檀柘號稱陸海東方朔傳諫起馳道抵南山云云而胡氏謂乃力主南山爲終南誤矣南山之南則皆秦嶺今幷以秦嶺爲南山者亦誤有幷西越隴山東及秦嶺皆謂之終南者見柳宗元集因有訓惇山爲惇物者水經注秦隴異字記因唯字誤作惟行謂

惇物宜近南山而以太壹山及武功山爲皆惇物者胡氏渭謂以經正之禹于雍州治水自北而南刊山則自東而西故從荆而岐而終南惇物而鳥鼠則終南必在岐山以西鳥鼠以東則矣若秦嶺衲山則反在岐山之東曷爲列次其後西跨汧隴則包鳥鼠在內曷言至于鳥鼠證一也秦風終南美襄公始有岐周史記曰襄公伐戎至岐而卒子文公以兵破戎斵地至岐岐以東獻之周蓋岐在渭北終南爲太白山正在渭南地相準直故秦人美其始有終南若岐以東之南山則襄公兵未至其地其子文公又以獻諸周安得爲秦有哉以詩之終南證禹貢之終南非太白而何證二也辨詩古微古人封山表鎮取尊特不取袤延故冀不嶽太行而嶽霍太雍不嶽南山而嶽岍吳南紀不嶽五

嶺而獄衡霍今雍州之山莫雄于太華莫峻于太白不應不列于經自後人以終南爲南山之總名而太白僅終南之一峯遂有始隴終秦之說不知終南毛傳左傳皆作中南司馬侯曰中南九州之險也潘岳關中記曰終南一名中南言居天之中在都之南子似直訓作終降高誘注謂仲終南蓋太白居群山之中降然獨高故名中降其中終降南皆同聲假借不以始隴終秦爲義證三也至悖物之訓則必從今文蓋九州敘事異于導山若空述脈絡不皆隨刊則與導山稍何異九州無是例也故荊岐必言既旅蒙羽必言其乂蔡蒙必言旅平原隰必言底績終南必言悖物鴻荒之世終南奧阻人迹不至雖材產殷阜無由顯于人世自隨刊滌源以後樏橇四通于是終南材木金錫取給不窮西至

鳥鼠之山皆秦隴所仰供資用故以梓物與旅績並書蓋上文灃水攸同止治渭南患甚之水此時則岐終南鳥鼠則并滌渭南渭北山谷之源而後循治原隰以終道渭之事故知禹之治水皆先下游而後滌源也

釋道山北條陰列

問北條陰列之山起岍岐盡碣石而不及隴西諸山首短而末長其次陰列之山起西傾止陪尾而不及岱東諸山首遠而末近者何鳥鼠朱圉太華皆渭水所經若西傾非渭源在鳥鼠西六七百里地理志禹貢朱圉山在天水郡冀縣爲今伏羌縣地則又在鳥鼠之東南二三百里道山乃先西傾朱圉于鳥鼠者何曰龍門未闢以前河由孟門左右分決雍冀泛溢岐陽之地

挾渭水而東則岍岐固洪水所支溢也故北條始岍岐終碣石皆以近河爲主而岍岐以西之梟崡邠連諸山陪尾以東青萊諸山皆非隨刊所及焉至西傾雖非河渭所經而洮水出其東北其入河之處距渭源甚近（今臨洮縣是）桓水出其東南入潛（詳梁州下）則西傾因桓自與道渭爲一役且其山在嶓冢之北非南條陽列之山安得不與鳥鼠並舉乎朱圉爲渭水所經而伏羌縣志稱縣西南諸山皆朱圉之列峯隨地異名則是山或曰白巖或曰石鼓禹貢總謂之朱圉西接洮水與鳥鼠南北相近其山脈橫行自南而北則朱圉固可爲鳥鼠之來脈故道山先朱圉于鳥鼠漢志謂在冀南梧中聚者就其盡處而言或祀典所在猶上曲陽之不可以盡恒山西縣之不可以盡嶓冢而闞駰詩泥

之謂一衆可容趾必非嚴則經曷爲舉諸鳥鼠之上西傾之下卽謂禹道水循行次第亦並行循洮水至渭源乃不道鳥鼠而先東至朱圉始折西至鳥鼠復折東至太華將耶胡氏渭至謂經文必作鳥鼠朱圉而倂爲倒互是不以經求地而反以經以殉地耶雍州刊旅先荊岐下游而後上至于鳥鼠道山則先鳥鼠上游而後至于太華益知道山篇文皆以水之原委爲山之條列矣

釋道山北條陰列

閉熊耳外方桐柏至于陪尾漢志嵩高山古文以爲外方山金氏履祥謂大雅崧高維嶽安得與江夏之山相爲內外因別取陸渾縣之方山爲外方或又謂中嶽崇高之名始于漢武者何

志言江夏安陸縣横尾山在東北古文以爲陪尾（安陸今湖北德安府屬縣）而孔傳謂皆在豫州界淮出桐柏經陪尾者何奠山于嶽有華恒衡嵩而不及岱東者何曰嵩高古不名嶽止名外方唐虞巡守所不及殷都豫州始以嵩高爲中嶽故爾雅五嶽前條爲周制後條爲殷制至周室東遷洛邑始尊之曰太室取明堂五室太室居中之誼則復用殷代中嶽之制故左傳司馬侯曰四嶽三塗陽城太室是太室在四嶽之外不在五嶽之外至漢武遂案古圖書復禮嵩高爲中岳非創也大雅毛傳山大而高曰崧通指四嶽因申甫齊許世掌四岳之故此西周時語自應劭（風俗通）劉熙（釋名）始混崧嵩爲一而釋大雅爲嵩山金氏履祥遂以殷及東周之五嶽上例禹貢而疑其不當名外方疏矣至漢志安

陸之橫尾并非淮水所經姚氏鼐謂當與安豐之大別互易乃傳寫者誤移其文謂大別漢水當在安陸陪尾淮水當在安豐此說亦未盡善詳大別條下考經凡言至于者皆相距甚遠至于鳥鼠至于太華至于太岳至于碣石皆千里數百里以導淮自桐柏東會于泗沂推之則陪尾當從水經在卞縣泗水所出之說隋志泗水縣有陪尾山今山東兗州府周禮保章氏疏曰外方熊耳以至桐柏陪尾屬豫星蓋本春秋緯文則漢人本以陪尾為泗源豈有班氏作地志近據圖籍上本禹貢周官反不知陪尾所在而屬之江夏安豐者哉此必淺人校漢書者妄取偽孔傳入之地志蓋以為孔安國真古文與安豐大別之增竄正同一例知陪尾為泗源則陪尾正岱宗之來脈至于陪尾即至于岱宗也近日曲阜桂氏馥

曰岱山爲中條之盡其脈自泗州徐沛間漸起岡阜由呂梁穿過而起沂嶧諸山再峽爲嶧縣之陰平嶺而起東蒙山三峽爲泗水縣之陪尾而起徂徠新甫諸山四峽爲萊蕪之原嶺再轉向東岱插天矣正幹逆轉西南經東阿肥城以盡于東平州而曲阜正當其環抱之處汶泗拱合鍾生至聖濟水東行岱脈西轉與濟相逆而鉅野大澤則其匯水之區以上推說案嵩山之脈盡于成皋桐柏之脈盡于汝寧此後河南淮北一望曠衍幾無蹤跡漸起于徐泗而岱起于山東後世黃河橫決而南運河復橫截而北使人忘其所自至有岱脈自遼東渡海而來之說豈知禹貢陪尾外方桐柏至于陪尾一語已包盡中條之脈絡乎陪尾志泗源之山而不及汶源之山者汶不入淮而泗入淮仍以

桐柏之淮爲主也

釋道山南條陽列

悶道嶓冢以至大別此南條之陽列漢水所經也地里志隴西西縣禹貢嶓冢山西漢水所出或謂當在沔陽者何南郡臨沮縣禹貢南條荊山在東北漳水所出臨沮今襄陽府南漳縣西八十里有荊山江夏竟陵縣章山在東北古文以爲內方山漢竟陵故城在今安陸府鍾祥縣南與荊門州接界考荊山起南漳訖荊門與內方相接何不據西傾朱圉鳥鼠至于太華之例詞必云至于荊山六安國安豐禹貢大別山在西南非江漢所會或以爲漢陽翼際山則在漢西而非漢東又與左傳不合者何曰隴西嶓冢兼跨氐道西縣二境西漢水出其西東漢水出其東二水潛通互受故漢志互舉以明之禹貢

導水有東漢無西漢者東漢入江流長路遠自以遠者為正流凡沔漾皆東漢之名而西漢止浮于潛一語耳胡氏渭據後魏所置沔陽之嶓冢縣以駁漢志東西相距五六百里使漢源反短于潛水南條不起于隴西說詳于導漾章下至導山經文凡言至于者皆以志水之原委至于太華志渭之入河也至于王屋志沇之發源也至于太岳志汾之上游也至于碣石志河之入海也至于陪尾志泗源也至于衡山志湘源也至于敷淺原志彭蠡之治也江漢沮漳為楚之望而沮漳皆出于荊山以入江而景山即荊山之尾故水經沮出沮陽縣西北景山而淮南子以為沮出荊山則景山即荊山也荊山為荊豫二州之界兼沮漳二水之源首尾數百里安得不特書至于以見為南條之中脊乎

至以景山為內方則種種不合漢志謂古文說則今文不然也景山不過荆山之盡麓所出並無著名之水舉荆足以包景且大別實在漢東與景山隔水支脈不同非導山之例且漢東名山無數何獨此詳而彼略不及攷楚國方城為城漢水為池則內方自當謂方城楚之方城有三一在上庸漢中之地居荆山上游非此所舉一在漢北即屈完拒齊師之地在今南陽裕州葉縣迤山相接六百餘里號曰長城而漢水流其南一在漢北南即吳楚夾漢時楚左司馬戌欲出方城外毀其舟又塞城口斷其歸路在今信陽州及應山之地居大別上游而禹貢內方則專指漢北葉縣之方城蓋導荆山者導漢南沮漳之水入漢也導內方者導漢北丹河唐河諸水入漢也至于大別則導漢

東漸匯諸水入漢也至大別山則書正義謂地理志無大別惟鄭注云大別在廬江安豐縣杜預糾其與漢水不相近疑後人取鄭注以竄入漢志且志果有此條杜預豈有不知而詆爲或說者正義豈有不見地理志而直言其無者鄭注于漢志無條不引豈有獨闕此文而但引杜預者故知此注必在鄭氏以後而其混爲班志原注又必在唐本以後孔穎達時尚未竄殺也水經注亦不信安豐大別之說而所言江水東逕魯山南地說所謂漢與江合于衡北翼際山旁者亦不言是大別元和志始言魯山一名大別山在漢陽縣東北百步前枕蜀江北帶漢水則今魯山實在漢岸之西與吳楚夾漢楚濟漢而陳自小別至于大別之說不合蓋楚濟漢東則大別當在漢之東岸別詳道漢章下

姚氏鼐謂今漢志安豐大别當與安陸隋尾互易則近淮近漢各得其所云云亦善于解環今更以左傳詳證之定四年吳伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢左司馬戌謂子常曰子沿漢而與之上下我悉方城外以毀其舟還塞大隧直轅冥阨子濟漢而伐之我自後擊之必大敗之子常不從乃濟漢而陳自小別至于大別三戰不利大敗于柏舉吳從楚師及清發將擊之夫槩王曰不如俟其半濟從之又敗之又敗諸雍澨五戰及郢司馬戌及息而還敗吳師于雍澨考春秋吳楚爭戰皆在今濟霍六安之地由淮而不由江蓋古尋陽九江及大雷彭蠡之間江面橫廣各百餘里浩瀚汛溯洲渚縱橫為舟師所憚行故皆溯淮而上寧由陸越山而不敢戰于江也或謂柏舉在麻城清

發在德安府安陸縣西之㵐口見水經及元和志㵐水即清發水䧳澨在京山縣東南皆與左傳兵形不合蓋柏舉即在大別小別之地不應東隔三百餘里清發當濟鄖之津不應遠在孝感薳澨則已涉漢而西不應反在漢東以禹貢道漢證左傳則三澨在大別上游當爲今宜城以下入漢之夷水口俗名蠻河口水經注夷水入漢澨水口古鄀國故城俗曰樂鄉河權水口經荆門州東南入漢俗曰荆門河此三口皆在均州滄浪水之下此據水經注引地說所謂滄浪之水出荆山者天門大別山之西北而權口爲自安陸府赴郢必由之道則權口當即雍澨與左傳合而水經及蔡隱並言三澨在鄀縣之北鄀縣故城在今襄陽府宜城縣東北正當此三水口而鄭康成謂三澨在江夏竟陵之界漢竟陵爲今天門縣亦正在此三口東岸于古書無不合楚師戰

敗于天門縣大別柏舉皆在此由權口濟漢當卽雍澨轉戰荊門州五敗而
及江陵之郢及左司馬自息還則漢東已無吳師故濟漢救郢
而吳師自郢東禦之于雍澨以左傳證禹貢則大別之在漢東
不在漢西無可疑者內方當爲漢北之方城山不當爲漢南之
景山亦無可疑者

釋道山南條陰列

問岷山之陽爲南條之次陽列故經道嶓之文而岷不復言道
然岷山至衡數千里中隔繩若沅澧諸水且衡山非江所經而
言至于衡山者何衡在湘水之南其麓盡于洞庭之西而孔傳
謂衡山之脈迤延而爲敷淺原者何大別以下南條之循江北
下者未盡敷淺原以東南條之循江南走者未盡而道山中止

者何敷淺原或謂在九江或謂在鄱陽其說不一者何曰道山之文有于一條中復分二支者荆山逾河一爲壺口雷首以至太岳一爲底柱析城以至王屋而皆爲荆山之所分是也南條則岷山之陽爲五嶺一由桂嶺而爲衡山以盡于洞庭之口一循庾嶺而爲廬阜以盡于彭蠡之口皆爲岷山之所分是也岷山史記作汶山盤亘松潘茂州灌縣及陜西岷州衛將千里與大行無異故陸游言自蜀郡以西大山廣谷谽谺起伏西南走蠻箐中皆岷山也大江出其東大渡河源出其西是岷山所包甚廣不曰岷山至于衡山而必曰岷山之陽者山南曰陽山北曰陰五嶺皆在岷山之東南則皆以岷山之陽統之矣王制曰西不盡流沙南不盡衡山北不盡恒山是以五嶺爲衡山矣自

江至于衡山千里而遥若祝融一岳距江不過五六百里安得千里而遥五嶺始能爲中國華蠻之界非衡岳一峯所能界南紀也衡者横行之名禹貢衡山蓋上連桂嶺郴嶺九疑諸山總謂之衡山故可南抵巴陵之大江東走廬阜之敷淺原道山之條列即道水之條列岷山之條列岷山道江東至于澧過九江至于東陵即此之至于衡山過九江也東迤北會于匯即此之至于敷淺原也古時三苗之國左彭蠡右洞庭五嶺之山禹未深入惟紀岷江所經則上游所受南條諸水莫大于豫章故舉衡山以表之下游所受南條諸水莫大于彭蠡故舉敷淺原以表之水經注引地說曰漢與江合于衡北翼際山則自巴陵至武昌凡沿江南岸諸山皆衡山之麓則孔傳謂衡山爲江所經

亦未可非也蔡傳既斥孔氏蘇氏地脈之說而又謂岷山之脈一支爲衡一支爲敷淺原吾不知山脈與地脈何以異乎無以異乎謂書至書過皆禹至之過之吾不知道江書別書會書過書至亦人別之會之至之過之而非書水乎大山之盡必有水以界之大水之會必有山以紀之固流峙之自然行所無事何得道山之文獨異道水之文乎案地理志豫章歷陵縣南有傅陽山傅陽川在南古文以爲敷淺原通典以江州潯陽縣之蒲塘驛即漢歷陵故地敷淺原當在彼考其地正當潯陽大江之盡又適當匡廬山麓之盡猶敘中幹云熊耳外方桐柏至于陪尾陪尾即岱宗支脈舉陪尾即可以該岱宗也又猶荊山下有雎梁原亦名雎原水經注引孫放廬山賦臨彭蠡之澤接平敞之原正謂廬山南臨彭蠡北接敷淺原也胡

氏謂引此以證山南之原非是其地有[illegible]夫山南有湓口水入江與漢志傅陽山傅陽川無一不合乃後人因漢歷陵兼有今潯陽德化星子三縣地于是馬端臨謂德安有敷淺水則不但遠隔潯陽江且在未起廬山以前不應道山過九江反遺廬阜胡氏謂又以星子縣之落星石當之則在廬山之南麓而非其北麓但瀕湖而不瀕江與潯陽大江無涉與漢志傅陽山傅陽川亦不合故知通典之言不可易矣至晁以道謂在饒州之鄱陽縣則并非漢歷陵縣地且中隔大湖于潯陽于廬山皆無涉更不足辨自此以下爲揚州吳越三江震澤之域地勢卑濕決川之功多于隨刊猶之大別以下爲徐陪尾以下爲青兗皆道山所不及職因知疏濬多在下游之東隨刊多在上游之西矣

釋道山南條陰列附當入堯典巡守四岳下

問南岳史記以爲衡山尚書大傳以爲霍山此古今文異說爾雅釋山一曰江南衡南無霍一曰霍山爲南岳而無衡或謂殷周異制者何曰尚書大傳唐虞以霍山爲南嶽伏生在漢武之前則非漢武始移衡于霍蓋古時衡山有二有江南之衡有江北淮南之衡江南之衡即五嶽也江北淮南之衡即霍山也漢高文帝並于六安置衡山國中屬淮南武帝時別爲六安國此漢初衡山在淮南六安地之明證秦本紀始皇帝東行上太山並渤海以東窮成山登之罘南登瑯邪遣徐市入海求仙人還過彭城西南渡淮之衡山南郡浮江至湘山祠逢大風不得渡怒伐湘山樹赭其山乃自南郡由武關歸是始皇並未渡洞庭安有至衡陽之事其所敘衡山在渡淮水之下南郡浮江之上

則知是淮南之衡非湘南之衡明矣再以封禪書證之武帝巡南郡至江陵而東登禮潛之天柱山號曰南嶽浮江自潯陽出樅楊過彭蠡北至琅邪邪皆始皇所巡之舊道以兩文參校則秦紀之衡山即封禪書之潛霍非漢武始移其祀益明矣水經山水澤地記亦以霍山為南岳是古文尚書說與今文同史記五帝本紀五月南巡守至于南岳南岳者衡山也亦即指潛之衡山明矣古帝王南巡守不過江北淮南于朝會差近若蒼梧九疑之地秦皇漢武所未至故山海經衡山在中山經而不列為岳而謂唐虞五載巡守朝會必于三苗之地乎禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國杜預謂在壽春東北岱今鳳陽府亦江北淮南之地距潛霍不遠而今霍邱縣之山亦名霍山與潛連界意

者古者霍山包巢廣大塗山郎其北幹天柱則其南幹專就天柱峯稱之曰霍取大山之宮小山之訓連淮南諸山總名之曰衡取橫行之義蓋本虞夏南巡朝會之地而秦漢皆襲行之歟至道山篇岷山之陽至于衡山過九江王制南不盡衡山自江至于衡山千里而遙則兼指江南之衡以五嶺界南紀五嶺橫行故曰衡亦非專指祝融峯也

禹貢說卷下

邵陽魏源默深撰

釋道山北條河水

間兩山之間必有大川長江大河旣爲三幹中之大界水自當各有其入海之道而尸子言古者龍門呂梁未闢河出孟門之上是禹河皆冒中幹山脊開鑿竟莫知大禹未鑿以前古河故道安在者何曰洪水以前古河故道書傳無徵核以雍冀山川脈絡亦無無路可尋然傳言堯有九年之水是九載以前無洪水也孟子言堯時洪水橫流氾濫於中國使禹防水而後中國可得而食堯以前古大河由塞外不入中國故三皇五帝之世與堯卽位初年皆未聞懷襄昏墊也此天地氣運之大變蓋顓頊絕地天通爲古今天人一大界限堯時塞外之河忽伏流潛冒

出于中國積石此古今水地一大界畫其時百川沸騰蕩岸爲谷渭洛相關不知作何狀非神堯在上神禹在下斷不能濟此非常之災故禹功在萬世也至河既入中國以後則惟有因勢利導補相裁成而漢書齊人延年乃上書請案圖書觀地形令水工準高下開大河上嶺出之胡中東注之海云云則悠謬之論使其可行大禹何不早已行之蓋河源葱嶺經西域滙於蒲昌海（今曰羅布泊）在天山之南於闐山之北故回環三面皆山惟東隅一面可爲泄水之口則自蒲昌海東至玉關沙磧千餘里又自玉關東至遼西瀚海六千餘里即北幹天然之大界也使水行沙磧不滲不瀦則蒲昌海之水必經龍堆出玉關挾黑水弱水東會臚朐河黑龍江入海矣無如沙漠瀚海水小即滲水大

卽溯計自上古至堯數千年其沙漠故道已淤廢枯絕如瑪木之不西黑水之不南皆陵谷遷變於是濟源重發於星宿海遂以北幹之界水溢出中幹是爲一變至雍豫開而中幹左右兩派交會界水愈狹不足受河於是懷山襄陵或東決平陽或西泛關中既不能塞其星宿海之重源又不能決冒北幹之山脊不得不鑿中幹以納洪流使河稍歸一是前則伏出於中幹之底繼則顯截於中幹之脊是爲再變漢世齊延年徙河塞外之議尙欲開鑿陰山使水自北幹之脊而過雖立律庚辰無此神技何怪漢武之斥其妄乎或曰桑乾河發源於甯武府燕京山之天池泚東爲桑乾源北爲大淵河源行百餘里至河曲縣入黃河是則桑乾之源距入河之水不過數十里使禹移其鑿龍

門闢呂梁斮底柱之力以通大淵河於桑乾則河不經冀豫兗之境全行山谷中千餘里由直沽碣石入海即使如桑乾河泛濫無定亦不過以雄新兩淀直沽間爲受水之地而中原永無河患何致殷室五遷金元南徙貽千載未竟之功耶曰大淵入河之處有天橋峽相傳有禹跡在今河曲縣西南則大禹當日亦嘗相度至此然今日黃河在雍豫上游並不爲患所患在大伾以下則人力措置之失宜耳歷代河濟之變遷無關經誼但知今濟水所行爲禹河之故道今小大淸河一濟一漯爲禹河灑渠之故道則禹貢明而河濟之利害得失無不明非如三江九江之分合不極力剖析則且啓疑經詆經改經之漸故說禹貢不難於河濟而難於江漢也其次則黑弱亦禹貢之鉅疑今

一剖決之而治河則別詳於籌河篇不入經說

問既載壺口治梁及岐胡氏渭以梁岐皆兼治雍域之山而首敘於冀州者何曰堯都平陽外水莫大於河內水莫大於汾禹治冀之功莫大於闢壺口呂梁以治河次則莫大於導狐岐諸水至太原岳陽以治汾皆冀州首務何乃舍之而別指雍州之山洪潦之時河挾汾爲患故禹先決河而卽從事於汾一志西河之治一志東河之治也尸子呂覽淮南子並言龍門未闢呂梁未鑿河出孟門之上大溢逆流無有邱陵高阜滅之名曰鴻水云云則孟門以西河由鄜延而南注於渭自孟門以東河由吉州而南注於汾平陽蒲坂數百里間皆河與汾所懷襄也孟門爲河之上口龍門爲河之下口二門相距百六十里石脈綿

亘淤塞河流而壺口則孟門之東山也呂梁則龍門之南山也其先河出孟門之上橫流分出則其東之壺口南之梁山皆橫峙亘隔實非水道所經爲西闢孟門而始事於壺口東闢龍門而卒事於呂梁導東西兩派於兩山石峽之間俾不消溢平地爲害而後東及狐岐決太原岳陽之汾流使盡出於河槽水經注狐岐之山勝水所出東北流注於汾冀以道蔡沈皆據此爲冀州之岐但不知爲治汾而以爲治河則狐岐在今孝義介休之界去河三百里安得爲河流之所經蓋治岐爲道汾入河之首事太原岳陽所以終治汾之功卽所以終壺口呂梁之功也舉狐岐則汾之上下游諸山皆此山所盤旋非一峰一巒之謂也胡氏渭乃以梁爲河西雍域之山且非岐爲雍州之岐則揭

爲不書於雍州而首書於冀州乎漢賈讓言大禹治水山陵當路者毀之故鑿龍門闢伊闕析底柱破碣石墮斷天地之性則是禹鑿斷梁山爲二而河出其中故爾雅以梁山爲晉望而大雅詠梁山於韓奕春秋晉梁山崩壅河三日不流使梁山非臨河兩岸橫亘如梁安能壅河至三日不流乎自後人不知夏陽之梁山東麓抵河者卽壺口南之呂梁山與孟門龍山異名同地於是讀禹貢者遂疑梁岐皆非冀域夫梁山果獨在河西則禹但導河逕其山之東南可矣何必鑿闢呂梁出其中間哉雍之岐山遠隔涇渭漆沮之西誠越諸水至岐則自渭以北無所不治而雍州之旅荆岐治涇渭爲複文矣且治水施功之時南亦可及豫東亦可及兖豈無相連之勢施功同時者乎至若冀

宇記以孟門爲太行東之孟門元和志以岐梁爲岐西古公所踰之梁山酈道元又兼以壺口爲汾陽西南之壺口以梁爲離石之呂梁甚至傳同叔以爲徐泗之呂梁不但與禹河無涉且皆非冀域之山未遑縷詰焉

問九河既道惟徒駭爲大河經流冀兗所共其餘八枝並在兗域而孔疏以爲堯時冀州之水不經兗州故可先冀次兗者何

曰孔疏此條胡渭推其精絶實則不然河渠書云禹道河至大伾禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃廝二渠以引其流北載之高地過降水至于大陸播爲九河胡氏據此謂禹未治水時降水大陸九河之區皆未爲河所經河患專在青徐故尚不經兗不知禹未引河北往之先洪水但不經冀

東北高地耳若兗州平地則正受大河之衝故青惟治濰淄及汶徐惟治淮沂及泗兗則經十有三載之功田賦乃同於他州方其桑土未蠶民未降丘宅土皆墊棄窮耕桑無所受患獨重於他州故禹雖道河北行冀東而九河皆在兗域所厮漯渠亦在青兗之交則漯渠必大河之正瀆九河必皆濟漯之支流不能盡挽歸北故禹於正河北注之後因而留之疏之俾不泛濫橫溢非本無而禹新鑿之也不然禹以前河行平地數爲敗兗地不高於青徐豈有青徐受河患而兗反晏然完域者耶孔胡二氏之說正與河渠書悖由執九河潔川爲禹功開鑿之新河而不知爲洪水自趨之正瀆且以二渠九河爲分被盛漲而不知爲濟漯餘波也濁河之水合則力專流迅分則勢緩沙淤若

可全導歸北則禹於孟門以上方東兩河歸一豈有大伾以下反分一河爲二爲九旣必分爲二爲九何又合爲逆河以入海哉且九河周末盡湮至東漢王景改河由千乘入海卽漯川古道未聞復灑爲二播爲九也何以王景之河反能千年無患哉故知禹河以北爲橫漳爲新道橫漳卽降水東行漯川爲故道初道

問恒衛旣從大陸旣作亦皆治河之事而紀於田賦之下漢志禹貢衛水出常山靈壽東北東入虖沱又禹貢恒水出上曲陽恒山北谷東入滱而鄭注惟舉恒衛所出不及所入則與滱虖沱爲四水蔡氏因以恒衛爲小川者何漢志鉅鹿禹貢大陸澤在北而或以爲大陸是地非澤者何曰恒卽滱衛卽虖沱禹貢時但名恒衛後世變名志實反以恒衛爲入滱入虖沱之二

水水經注僅言其下游曰滱水東過上曲陽縣北恒水從西來注之自下滱水兼納恒川之通稱即禹貢所謂恒衛既從也水經注虖沱篇佚僅見此書故引其亦必以下游受衛兼納通稱可知惟是禹主名山川實非下游互受始得通稱惡滱本名恒以源出恒山得名也虖沱本名衛共洪水不名衛也逸周書作維解又作師旅臨衛攻殷始名淇水爲衛水至周始名恒水爲嘔夷衛水爲虖沱周禮職方氏并州山鎮曰恒山其川虖沱嘔夷嘔即滱之音轉禮記晉人將有事於河必先有事於惡他惡他即虖沱之叚借也國策曰燕南有嘑沱易水易亦即恒滱之下游也雖仍以二大川爲并冀之經流而名與禹貢不復相應後世又名恒水上游爲滱并以上曲陽之山爲恒山而名實益不相應辨詳導山大行恒山下於是鄭氏釋書含冀東二大川止以未

入滱未入虖沱以前東西數十里之原流當之恒水出曲陽縣西北至縣東北入滱衛水出靈壽縣東北至縣東南入虖沱曲陽東西相距六十里靈壽東西相距四十里王氏尚書後案務申鄭誼以黜酈義遂謂不施功者雖大亦畧施功者雖小必紀曾是濫觴之涓反勞而滔天之巨浸反畧乎漢志滱水東至文安入大河虖沱東至參戶入河從河東至文安入海是古時恒合滱易亦入虖沱之衛合而爲一自文安會大河入海西漢時猶然故禹必先道九河而後治恒衛不然海口壅塞雖欲治二水而不可得二水不治平地巨浸雖欲作大陸而不可得況大行恒山濬源之功何從而施而謂禹治恒衛止於數十里間乎恒水土名渾河發源恒岳故渾源州以此得名知恒在渾源州而不在上曲陽則知恒水之出恒山者皆滱易之上游而

非入滹之小水矣恆衛二水共夾恆岳自并至幽恆水之名正
則衛水爲虖沱之本名亦正矣

釋道北餘泲水

問泲水歷代遷變一變於人力之引導一甚于河流之淤廢胡氏渭既辨酈注執後世滎陽引渠爲禹迹之失而又自謂滎澤陶丘之濟非入河之濟不必以沇水爲上源且不必信三伏三見之說又與經戾者何禹疏九河淪濟漯漯在九河之南濟又在漯之南漯川爲今大清河而濟即小清河胡氏皆斥之非濟者何曰胡氏史學非經學如其所言濟水各自爲源隨地涌見不必以下游貫上游陶丘之濟非滎澤之濟且更非道沇之泲則是河南河北數水本不相連而禹强連之且泲自入河并非

獨行入海之瀆而禹强瀆之乎山海經濟水出其山南東邱絕鉅鹿津經渤海入齊琅槐東北雖地有稍殊同爲絕河注海之義蓋河之上源有鹽澤而不流故知下游星宿海爲重出濟之上源有泰澤亦渟而不流故知滎澤陶邱爲屢伏屢見爾雅瀵大出尾郭注言河東汾陰縣有水口如車輪濆沸涌出其深無限名之曰瀵郃陽亦有瀵如之相去數里而夾河河中渚上復有一瀵其源皆潛相通以上郭注與洑之踰河溢滎理同一轍道光元年武陟沁口塞後隄底濤水涓流不息百計塡之踰年乃止其地正古濟水入河故道此又至今潛通河底之驗水行地下猶血脈周行於人身必不信其潛通勢必疑經非聖而後可至職方氏其川滎雒穆天子傳浮於滎水乃奉盛樂是滎陽以下

渠道爲古時濟水所經徐州貢道浮於淮泗達於菏即可由菏澤以溯於滎澤而逾河也乃胡氏謂禹時滎僅爲澤至周始導之爲川以接於陶邱之菏職方貢道非禹時貢道而徐州之貢必淮通泗泗通菏菏通濟濟通漯漯通河迂行千餘里則請以二端質之滎澤既渟而不流則陶邱復出之濟諒亦不盛甫行至菏澤即有北口以赴汶有南口以會菏將何分泄不及而又導其溢以横被之孟諸乎惟禹時已導滎爲川則外方以南之水皆道入淮外方東北之水皆道入滎故至陶邱而其流已盛非導被孟諸不可其下游受泗者貢舟至菏達滎僅數百里逾河僅十餘里與逾沔逾洛無異與兖州之浮於濟漯達於河者各不相謀乃殺兖徐爲一道舍滎川而達汶漯則河水由褒

斜而入渭觀滎瀆執易禹乃導瀆斜而不道滎乎是又必疑經而後可至唐以後滎澤涸諸并淤於河故通典元和志並謂河南無濟水惟山東定陶以北之濟水猶存會汶逕鉅野鉅野即梁山泊又合歷城七十二泉之濼水濼水之源曰趵突泉凡濟南城西北諸泉合流貫城中爲大明湖而東出爲清河者皆濼水也其實濼即濟水之異名也而東出爲大小清河大清河之上游即濟水之上游其下游則濼水入海口也小清河爲濟水故道濟本由此入海而後徙於濼則今日之大小清河皆謂之濟可也胡氏則并謂山東亦無濟水謂大小清河不可爲陶邱滎澤之濟則是上游既指之不許絕河下游復指之不許存其故號是因河南中段之塞而并廢其源委宜唐人有濟水不當爲瀆之議勢又必并廢祀典而後可

釋道北條弱水黑水

問道弱水見地理志張掖刪丹縣桑欽以爲導弱水自此西至酒泉合黎又居延縣有居延澤在東北古文以流沙水經山水釋地記及酈注同之孔疏謂酒泉郡在張掖郡西居延屬張掖合黎屬酒泉則流沙在合黎東與經言弱水西流不合胡氏渭因謂流沙當在敦煌以西不信漢志居延之流沙者何曰弱水以西逝者爲正流而東入流沙者特其餘波則流沙之不當在西明矣淮南子云弱水出窮石山（高誘所云夕次於窮石也）說文謂之屼山亦謂雞山即祁連山之異名在今甘州府山丹縣西南弱水出其山南又西逕合黎山與黑水合水經合黎山在酒泉郡會水縣西北案會水縣在今肅州之東北高臺縣之西北有淄瀨河

下游與山丹河合卽古之合黎水今俗通名之曰黑河蓋山丹黑河卽弱水之正流及至合黎而會禹貢之黑水故經曰至於合黎蓋禹功所施止道入黑水而止也黑水入於南海卽今之青海其海並無上源凡在關外水皆伏流潛入之是古時黑水弱水皆以青海爲歸宿其弱水餘波兼潴於居延澤在合黎東北千餘里故經以居延澤爲弱水餘波所入之流沙與西被之流沙各爲一地也而其正流自出合黎之黑水西逝亦潴不行而伏流潛入於青海後世謂之枯絕胡氏渭見後世止存居延之弱水遂反以此爲正流而以其伏流枯絕者爲餘波別入敦煌以西之流沙遂排漢志居延澤爲流沙之說則豈經言弱水既西者不謂其正流而反謂其餘波乎豈居延澤之潴於沙而

不行者可不謂之入於流沙乎敦煌以西之流沙在玉門關外即古之白龍堆今之沙州衛並枯磧無水王制自西河至於流沙千里而遙惟在居延故耳若敦煌以西之流沙距龍門西河豈止千里而遙乎至弱水說文作溺水乃許慎非會意不取柔弱為義山海經注不勝鴻毛之說海即今之青海故地里志金城臨羌縣西有西王母石室弱水昆侖山祠則亦即指羌谷水為弱水而西海即青海也西海一名鮮水羌谷水亦名鮮水青海周七百餘里羣山繞之瀦而不流不勝舟楫中有二島惟冰合時可通番夷居島者皆於冬月乘冰度海於岸儲一歲糧與外人不相往來此弱水之明證其黑河敦煌之枯絕者蓋伏流重出瀦於青海也自黃河言則謂之西海自弱黑二水言則謂之南海且其性

弱其色黑實二水之尾閭是青海爲雍西地望爲華夷大界故禹貢特取以表二大川自古至今有伏流而無枯絕可息一切之疑諍至史記大宛傳安息長老傳聞條支西海有弱水而未嘗見本疑詞非指實且中隔葱嶺非禹服以及非經義所關備者所不道而程大昌張堯謂弱水雖在雍地而實與西海條支弱水貫爲一川則黑水既絕河源江源萬餘里而入南海弱水又貫葱嶺二萬里而入西海野埒齊東誕逾鄒衍豈特合黎流沙已乎

問黑水三危皆在雍州僞孔傳謂過梁州而至南海則黑水斷無絕河源踰隴岷之理於是說者皆謂禹貢黑水有三一雍州黑水二梁州黑水三道川入南海之黑水而三危亦非雍州之

三危鄭注謂三危在鳥鼠積石之西南黑水逕滇池非中國之
水說者多取潞江瀾滄江𤃩𤄊江以當禹貢入南海之黑水離
之兩美合之兩傷其說似善於解環而漢志水經皆不言及者
何曰果如此說則弱黑二水當敘於道川之末何反居道河道
江之前考經文先弱黑次河次漢次江皆先北後南則知道以
黑水必係北條雍域之水三危即雍域北條之山而南海亦雍
域之青海弱黑自必在黃河以北也禹貢東漸于海其西朔南
三面皆不言海而聲教所訖之四海卽爾雅東夷西戎南蠻北
狄謂之四海者也易卦兌西方之卦爲澤而不爲海禮鄉飲酒
義曰祖天地之左海也則右之無海明矣弱水入於流沙之居
延海而淮南及地記均謂弱水南流注於海水與弱黑相鄰獨

不可援居延海之例乎漢地里志武威郡姑臧縣南山谷水所出北至武威入海行七百九十里水經注曰澤水逕武威縣故城東北此水流兩分一水北入休屠澤俗謂之西海一水又東逕百五十里入豬野世謂之東海通謂之都野矣是武威有西海東海而敦煌以西之黑水獨不可有南海乎然括地志所稱黑水出伊吾縣北百二十里又南流二千里絕三危山而入河者伊吾今哈密地并無南流至三危之水况入河與入南海無涉至杜佑謂其年遠湮涸則水之枯者不過如泲之斷續不常如九河之故道遷徙未行源流消滴不存之事然則黑水當於三危左右求之水經三危山在敦煌縣南括地志三危山在沙州敦煌縣東南三十里山有三峯黨河自鳴河山西流十里

逕三危山肅州舊志曰自龍堆沙東徧三危北望蒲昌海是爲西極要路春秋傳曰先王居檮杌於西裔故允姓之戎居於瓜州地理志杜林以爲敦煌郡卽古瓜州此杜林古文尙書說是敦煌戎爲三苗之裔山海經濳湘之山又東五百里曰雞山黑水出焉而南流注於海雞山卽說文弱水所出之岏山乃祁連山之別名也祁連山亘甘州肅州之南兼漢張掖酒泉二郡地弱水出其東南黑水出其西南卽今之滔賴河土名黑河至肅州東之合離山古酒泉郡會水縣地而與張掖之弱水會自酈注誤以黑水之雞山亦在張掖於是括地志史記正義皆因之皆以張掖城北之河一名羌谷水者爲黑水旣局弱黑於一地又局雞山於一縣且禹貢言導弱水至於合黎則合黎以上皆弱水之源無黑水之源故水經山水澤地記合黎山在酒泉郡會水縣蓋弱黑二水至此始會故以名縣在今肅州之東高臺縣之西爲古酒泉郡地非張掖郡地蓋祁山橫亘酒泉張掖二郡之南豈僅局於一縣故知黑水爲肅州東之滔賴河土人亦名黑河

者合黎在此則弱黑相會亦在此禹時導二水西行逕今玉門縣安西州之黑河黑河至玉門縣名蘇賴河至安西州名布隆吉河皆黨河上源古黑水故道隨地異名耳而至敦煌受三危山之黨河西南流以注於黑海即今之大小色騰海也再伏流潛入於青海青黑同色地當正南且與弱水同歸宿也後世肅州之黑河與玉門縣之河隔絕不通反同弱水餘波同北注於居延海之河於是黑水無上源惟以玉門安西州之河與敦煌黨河為上源及出關外又止豬於黑海名喀喇淖爾番語喀喇黑也而不通於南黑海即大小色騰海於是黑水無尾閭而說禹貢者遂求三危南海於雍州之外然今日肅州黑河雖與玉門蘇賴河中斷不接相去百餘里而二河之間尚存二泊為舊日黑水相通之故迹是上源非無迹可求也西黑海雖不通流於南黑海相去一二

百里然南黑海及青海並無上源皆以爲潛流之所瀦則是沙下皆通也禹貢言弱水既西又言導弱水至合黎皆不言其所至蓋弱既入黑則黑水之下游卽弱水之下游黑水所經之海卽弱水所注之海而青海卽黑海又卽南海明矣但知弱黑本貫爲一條青海爲潛流之所入則不但禹貢無不合卽淮南地記水經所言弱水黑水亦無不合止以僻在西陲春秋時卽爲戎翟之地故離騷天問已有黑水元趾三危安在之言漢代河西四郡皆屬羌戎故畧而不詳淮南地形訓赤水之東弱水出自窮石絕流沙南至南海鄭注引地記曰弱水西流入合黎山腹餘波入於流沙通南海遂啟鄭孔以下無涯射覆試思梁州導江自岷山近源始其西南之若水瀘水出自岷山以西爲大江遠源者皆禹功所不及豈有遠越金沙江外導及荒服南

溟之黑水者哉爾雅四海在釋地篇不在釋水篇王制西不盡流沙南不盡衡山北不盡恒山四海之內絕長補短方三千里故知經傳言西北南三海者皆青海居延海滇海之類苟必泥指大海則使禹貢當日書曰導黑水入於西海將逾葱嶺而注雷翥海乎倘曰導弱水入於北海將貫絕大漠而滙於冰海乎一一字失詁千秋聚鬨求諸萬里之外而失諸耳目之前未有若斯甚者

釋道南條九江

鬨九江聚訟一在荊之上游一在荊之下游而東陵滙澤即隨九江而上下果何所折衷耶曰荊州上下游各有九江倘謂今古文各主一說而洞庭彭蠡皆不與焉蓋九江猶九河必一江

自分爲九而非九水之入乎江故淮南子言禹鑿江而分九路其在上游者見山海經而水經山水澤地記宗之此桑欽所傳僞書古文說此西漢與古文非馬鄭古文北荆州隄防考言古有九穴十三口今多淤廢其十三口乃外水之入江而非江水之泄於外與九江無涉如漢陽之沌口青灘口江夏之金口嘉魚之六溪口石頭口皆是水經注中史有數十口今尤莫攷惟九穴即古九江蓋江自百里洲而下江分南北北江爲沱其南江正流東至于澧者則洲渚紛岐分爲九派曰虎渡穴章卜穴郝穴楊林穴宋穴調弦穴小岳穴赤剎穴分布江陵石首監利之間皆昔時分泄江漲之地今惟江陵對岸之虎渡穴及石首之調弦穴尚存餘盡古爲圩田計今江南岸公安石首華容安鄉四縣皆古九江故道漢許商言九河自鬲津以北距大河中間

相去二百餘里今大江去澧亦二百餘里正與九河廣狹相等故水經言禹貢九江在長沙下雋縣西北（下雋今巴陵）不言在下雋之西南也（洞庭則在正南非北矣）山海經澧沅瀟湘之浦在九江之間不言九江在澧沅瀟湘之間也自圩垸日興洲渚盡化民田設立城邑於是南岸大江距澧平陸二百餘里而禹貢大江逕澧之文遂不可通（自松滋至巴陵江陸長亘六百餘里）九江亡其六七而諸水盡匯於洞庭於是以洞庭爲九江而水經及山海經皆不可通其北岸則大江別出之沱自監利夏水首受江逕沔陽州潛縣入漢謂之夏口今則北岸長隄亦亘七百餘里夏水首不復受江而東別爲沱之文亦不可通（陝志以枝江爲沱鄭注別取夏水爲沱蓋以江分於洲南北皆經流無甚賓主必別行入漢方可爲沱耳水經注引應劭十三洲記曰江別入沔爲夏水以冬竭夏流得名案北江沱水道入潛沔枝經以浮於江沱潛

漢爲晉其東至澧以下自說大江正流北沱漸梁南岸九江亦寒惟存虎渡一口至澧遂反以南江至澧者爲沱則下文曰過曰至曰迤曰會者皆承江沱言之而不及大江耶至以九江爲洞庭無論洞庭是湖非江且入湖之水惟沅湘資澧故洞庭在古止謂之三湘謂瀟湘沅湘資湘其君山則謂之湘山湖口謂之湘江口見水經注國策又謂之五渚若五口然安得有九水經注五渚並澧水澂水數之今巴陵東南澂湖是也若并上游入沅之五溪數爲九水則資湘澧所受溪不下數十何獨數入沅之水耶故欲明上游九江之是必先闢洞庭爲九江之妄洞庭之妄明而九江故道明卽古三湘七澤之說亦無不明七澤今無一存亦爲圩田所占與九江同九江旣在荊州上游則東陵自當從漢志水經注在今蘄州之東當尋陽之水經注江水又東過下雉縣北利水從東陵西南注之利水西出廬江郡之東陵鄉尙書過九江至於東陵者也江夏有西

陵故此言東矣案下雉縣爲今興國州大冶縣地其東則爲蘄州在尋陽之上游酈注以此爲東陵則不以尋陽爲九江可知

而江自尋陽以下江勢正迤邐北而滙於北岸諸湖此九江在荆州上游之說也至尋陽九江在廬江郡本屬揚州與禹貢荆州九江不合然其名則見於史記太史公曰余登廬山觀禹疏九江漢書地理志九江在廬江郡尋陽縣南皆東合爲大江應劭曰江至尋陽分爲九派考尋陽北岸爲廣濟黃梅歲修隄防之地古水爲田在昔隄防未設時江必自廣濟隄穿入武山諸湖下達黃梅之太白張家二湖包涵縣治接源湖感湖涉湖以東至宿松廣於今之江面數倍是尋陽在昔原有江分數派之事然秦立九江郡則實仍楚都壽春之舊兼有淮九江廬江豫章三郡地以尋陽大江界南北之中故稱九江爲郡望如治吳而名會稽治粵而名蒼梧皆非郡治百千里蓋楚徙壽春仍命之曰郢如鄢郢郊郢陳郢之例臨地僑置因并故都

鄂中之藪澤而徙之东漢因楚於是九江遂移於尋陽至王莽以豫章爲九江而尋陽他屬則九江已不在界内於是劉歆又創湖漢九水并入彭蠡爲九江之說遂以恭測傅會禹貢而鄭注用之謂九江孔殷爲山溪之水孔甚繁多岐之又岐繆之又繆故欲明禹貢則必先明尋陽九江之後起即欲明尋陽九江亦必闢彭蠡九水之妄蓋鄱陽在昔不名彭蠡止謂之湖漢水故漢志言豫章郡鄱水餘水修水豫章水盱水蜀水南水彭水俱入湖漢水爲九水東至彭澤入江水經注湖漢水會豫章總謂之贛水贛水總納十川同臻一瀆俱注彭蠡而北入江正猶洞庭在昔止名湘水正同一例其時彭蠡澤則在湖口下游小孤山左右爲今彭澤縣對岸山海經贛水出聶都東山東北注

江入彭澤西又廬江出三天子都入江彭澤西此皆彭澤非鄱陽之明證水經贛水又北過彭澤縣西北入於江（漢志豫章郡彭澤縣禹貢彭蠡在西）考今彭澤縣對岸為宿松望江二縣尚有泊湖黃湖青草湖武昌湖等水即魏晉時所謂大雷地者又太湖縣尚有大湖小湖五湖之名亦并淤廢其昔古時彭蠡所滙歟惟其澤在北岸故曰東迤北會於滙繼以彭蠡之滙專屬於漢而江水特迤北徃會之豈有彭蠡反在江南之理豈有漢水截江而南滙為湖又貫江而北仍自為漢之理自秦漢名尋陽為九江而禹貢荊州之水數遂移於揚州自後世隄岸日與江而日狹諸水並鍾於鄱陽於是以湖漢水為彭蠡移九江北之澤於江南甚至謂漢水東滙澤為彭蠡何為經之衍文江水東迤北會於滙何

爲經之誤文而禹貢歧之又歧繆之又繆并非劉歆所及料歆但以漢水爲九江未嘗以湖漢水爲彭蠡也且入湖之水有四無九猶之洞庭也贛江修江錦江萍江今郎欲仍秦漢尋陽之九江以說禹貢亦必先闢鄱陽爲彭蠡之妄方合於江水迤北漢水東滙之文庶猶較劉歆彼善於此此九江在荆下游之說也程氏瑤田既從鄭氏以九江在尋陽而又以彭蠡及會滙爲鄱陽則是江水迤北而會於鄱陽漢水截江橫過而滙爲鄱陽直不值一笑尋陽九江之說雖亦尚書今文家言凡地里志繫以禹貢者皆今文說史記本用古文此九江則偶同今文然較之古文之九江則於經種種不合何者前後漢地里郡國二志廬江郡九江郡并屬揚州不屬荆州及元和志因其不合禹貢始改彭蠡以東爲揚州界尋陽九江以西爲荆州界又顯戾漢志不合一漢志廬江郡金蘭有東陵鄉是地名非縣名前志廬江十二縣後志十四縣均無

金蘭酈注始以爲縣自是魏代所置漢西陵爲今黃岡正北岸有山瀕江之地則東陵鄉亦必北岸瀕江之山據水經在下雉縣以東明爾今蘄州東之譚家磯其地兩岸環山夾束江流有如巫峽是爲長江一大關鍵荊州一大戶闔蓋羅田英山諸山盤亙淮南江北數百里其山北之水由光州固始出淮山南之水由蘄州出江其山自麻城羅田連延南趨至此橫插入江自酈注繫魏世金蘭縣謂東陵鄉在其西北則在今固始縣地水經注灌水導源金蘭縣西東陵鄉大蘇山至蓼縣入決水蓼縣故城在今河南固始縣南距江數百里中隔大山豈有南流入江之水耶後世置縣多非古地且往往一縣兼兩三縣之地如魏世嶓冢縣距漢世隴西之嶓冢數百里雖名古在江北今在江南夏口古在漢陽今在武昌九江郡今治壽春王莽時治南昌丹陽郡秦治蕪湖後世治冈徙王胡氏渭謂漢東陵鄉南値黃梅豈知江自過蘄以後復豁然沿漸

其北岸豈有横插入江之山謂在廣濟且不可况黄梅耶是東陵實今蘄州東廣濟西距尋陽九江上游不應九江反在東陵之下且導山導川凡言至于某者皆相去千里數百里北過降水至于大陸漢人或謂千里從無書過書至同在一處故九江雖在巴陵西北尚不以巴陵為東陵觀岷山之陽至于衡山過九江至于敷淺原巴陵為衡山之麓敷淺原為廬山之麓相去千餘里豈有九江東陵同在尋陽左右之事不合二鄭氏既用劉歆湖漢九水之說而又以東迤者為南江江分於彭蠡為三孔入海則北會於滙勢必指中江所滙之震澤然震澤實在中江之東南何言北會不合三是故今文家尋陽九江之說雖差勝於洞庭彭蠡而遠不及山經水經之荆州九江上符禹貢也

以是知考古之事據唐宋不如據兩漢據兩漢又不如據周秦也

釋道山南條三江

問三江旣入震澤底定古今聚訟不出三科一則別於其源謂北江中江南江至彭蠡合爲一而入海是始分而中合者爲此說亦有一正二旁一則徐堅初學記引鄭元云江水左合漢爲北江右合彭蠡爲南江岷江居其中爲中江云云本與江至彭蠡分三孔入海合爲一條與蘇軾味別之說風馬牛不相及乃胡渭謂人皆與蘇說並轍實爲大謬其旁說有二一則盛宏之荊州記江出岷山至楚都遂廣十里名爲南江至尋陽分爲九道東合彭澤經蕪湖名爲中江東北至南徐州名爲北江徐鍇說文注宗之則是同一大江特以上流中流下流三次異名與揚州何涉與彭蠡以下之三江何涉又非也一則郭璞山海經注汶山郡有岷山大江所出崍山中江所出崌山北江所出此釋海內東經大江出汶山北江出曼山中江出高山之語本不言貢而揚域據之謂求三江于下流不求之上游三江同源于岷而注震澤則是梁州之水越荊而紀之揚至謂同注震澤殊不對

足辨又非也蔡氏合流別昧尤無譏焉一則別之其流謂江自彭蠡下分爲三道北爲江中松江南浙江以各入海是已合而未分爲此說者亦有一正二旁正說者班固地理志桑欽水經及晉書疏引鄭康成注酈氏引郭璞注及周禮賈公彥疏皆漢時今古文師說是也其旁說者一則不得地志之本意如胡渭誣班氏以中江盡于震澤而其下游松江別爲南江不知班氏言分江水至餘姚入海者正謂禹貢之南江也一則不得水經之本意如酈注見桑欽言南江北江不言中江因謂南江東注于具區謂之五湖口東則松江出焉其南出至餘姚入海者爲南江是又以中江爲南江之支流且謂浙江非南江則誤漸爲浙而全祖望諸人以錢唐江爲浙江卽南江者之所本皆非也是二旁說皆得失相半擇焉不精若孔疏中孔傳言三江自彭蠡後分流其入震澤出澤復分爲三此水遂爲北江而入海則依倣班鄭之義望傳震澤之文水道當如蓋無譏焉一則更別謂震澤之下流謂自震澤出爲松江東江婁江皆在中江北江之外故既入底定其文相連爲此說者亦有正有旁庾闡揚都賦注陸釋文引吳地記並以婁江東江與松江爲三江于禹貢職方之三江無涉故酈注孔疏皆不取其說謂職方揚州宜舉大川不應合岷江而記小水至史記正義始以解夏本

紀而南宋蔡沈諸人並從之虛謂水利無關經義一則國語吳越爭三江五湖之利韋昭注以爲吳松江浙江浦陽江亦皆在大江之外然誤以浙江爲錢唐江而浦陽又錢唐支流皆非大江之分派又非震澤之同族全氏祖望又以岷江松江錢唐江爲三大望而中江北江則仍止爲一江與禹貢經文均無當也是三科者北宋時禹迹已湮斑鄭不講而孔傳又雜依違於是咸信與瀫同流之義自北宋蘇氏書傳以後皆然南宋後承吳越財賦之區中江堰斷之後則咸主震澤下流三江之云自蔡傳以後皆本郟亶單鍔吳松水利之說國朝講明經學師法始知執後世所行之江不可以求三江猶按後世所行之河不可以求九河於是信地志水經所述禹迹謂江分於彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏炎武金氏榜錢氏坫姚氏鼐阮氏元孫氏星衍並從之然尚有可疑三焉下游以震澤底定爲主則惟中江易明南江次之而北江不可通上游以江分三道于彭蠡爲主則惟北

江易明中江次之而南江分流了無其迹乃班志桑經並言之鄭元郭璞賈公彥述之者何曰說經必以經文爲主禹貢岷山導江東爲中江入于海導漾東爲北江入于海此明以岷爲中江漢爲北江皆下游分道入海則並南江爲三道入海可知地里志中其說曰北江在毗陵北東入海揚州川（毗陵今武進江陰地）此言北江爲岷江也中江出丹陽蕪湖西南（今縣屬太平府）東至陽羨（今宜興）入海揚州川此言中江爲松江也分江水自丹陽石城（今池州府貴池縣）首受江東至餘姚入海（今會稽山陰）過郡二行千二百里又云南江在會稽吳縣南（今長洲常熟吳江地）東入海揚州川此言南江爲浙江也是爲鄭注江分于彭蠡爲三孔東入海及東迤者爲南江之所本亦爲賈公彥九江至尋陽南合爲一東行至揚復分三

道入海之所本亦爲郭璞以三江爲岷江松江浙江及說文江水至會稽山陰入海爲浙江之所本世人惟知北江爲大江經流而只知中江南江古爲大江之分流者以由蕪湖至陽羨之中江自南唐築五堰蓄水濟運而流始狹自明始築東壩于高淳之胥溪偪宣歙廣德州諸水盡西出蕪湖大江而東流遂絕惟溧水一支尚逕荊溪以達于太湖（即水陽江）自是三吳水患少息而中江上游之故道漸不可尋胡氏渭不知漢志所言至陽羨入海者明由震澤以入海顧謂中江止于震澤而以吳松南江爲中江之下游則志曷不言中江入澤入湖而直言入海乎或又據河渠書言吳通渠三江五湖者以胥溪爲春秋吳楚用師要道闔廬所鑿非禹迹不知中江即今蕪湖之縣河高淳之胥

溪溧陽之水陽江宜興之荊溪西連固城石臼丹陽諸湖受宣
歙金陵姑孰廣德及大江水達荊溪震澤宋單鍔建議言修五
堰則蘇常之水可十去七八則當洪水時其浩瀚更可知故孟
子言禹治天下南爲江漢淮汝東流注之五湖此禹導淮入江
道中江入太湖之明徵吳人所開但枝渠别瀆爲營開通大江
于太湖如所謂溝通商魯屬之沂濟乎禹迹湮廢于後世者若
峽江之東水爲荊州之沱泗州之禹王河爲泄淮入江今淺狹
皆不通舟況中江之塞於人力者乎若南江自以震澤爲源本
不以大江彭蠡爲源乃漢志有分江水過吳縣南至餘姚入海
者水經指爲禹貢之南江謂江水東至石城縣分爲二其一東
北流過毗陵縣北爲北江其一又東至會稽餘姚縣東入于海

此敘南江原委與說文江水至會稽山陰爲浙江者合意者古時貫池涇縣山谷之間孔穴相通如東西漾沔之比而淤塞于後世然南江上游塞而下游之逕湖州餘杭至海寧入海者故道尙存水經注漸水篇浙江又東合臨不湖水下注浙江浙江又東逕禦兒鄉浙江又東逕柴辟南阮氏元曰此條可爲南江卽浙江之證可爲南江出吳江嘉興石門錢塘餘姚入海通名浙江非浙江之證胡氏渭力排鄭注之失抑未之思也南江自以震澤爲源不必全藉分江水爲源也震澤受宣歙廣德湖州之水非謂中江荆溪之水也荆溪五堰故道自爲中江之源震澤自爲南江之源于禹貢三江仍無不合也自北魏石門仁和流塞唐初築塘捍潮于是海潮不至震澤震澤不通于錢唐江惟存運河自蘇達杭自是嘉湖之潮患息而浙爲南江之故瀆遂習忘不察海潮不通于故瀆且卯注漸江卽錢唐江江岸

日閘上至富陽鄭氏又誤以浙江首浙名而浙爲南江之故皆亦久假失眞而漢志說文江水至會稽山陰入海爲浙江者皆斥爲不可解駁并三江爲一江背出揚子下海而震澤底定之言亦無所關會亦思范蠡曰吳與我爭三江五湖之利又言吳越之地三江環之吳越春秋范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中是皆可謂三江卽是一江否耶吳與越爭戰可謂不在南江而在北江否耶秦本紀始皇東游自雲夢浮江下過丹陽至錢唐渡浙江上會稽

秦丹陽郡爲治在今太平府當塗縣其地西有今池州寧國二府東有江寧徽州湖州杭州山內地

是由蕪湖溧水出震澤而渡浙江尤中江南江古迪大江之明證中江與北江分于彭蠡下游而南江中江則分于震澤南江無上源卽以震澤爲上源

職方國語皆謂震澤爲五湖猶洞庭之爲五渚

皆因所受五水口得名中江爲荆溪口左則常州府湖之水由無錫入湖右則廣德州南溪合溪之水由長興入湖苕溪之水由烏程入湖南江爲震澤所分非中江所分江水故蹟震澤以既無可考則今日謂南江不如直以震澤爲源之愈也湖水震蕩得吞納南江之水不淌然東注則力不能敵海潮必至由嘉興直抵太湖沙岸坍爲巨浸平壤漲爲斥鹵矣震澤其尚能底定乎倘北江之水尾閭不留則大江泛溢必且由蕪湖挾宣歙金陵諸水貫胥溧荆溪以入太湖非吳松一江所能受而浙西且淪爲巨壑震澤其能底定乎論衡稱江漢朝宗于海爲潮水說文及廣潮易汁同云潮發海中之時滾馳而已入三江之中殆小淺狹水激沸起始勝爲濤云云故後世築五壩以遏中江之上游不使入震澤築嘉興海塘以遏南江之下游不使倒灌震澤觀後人遏江保澤之迹益徵禹導三江關震澤之利害獨經

子言禹南爲江漢淮汝東流注之五湖以利楚荊越南夷之民苟無中江水則江漢何由注之于湖苟南江非由太湖入海之浙江則禹但能利荊楚之民何由利越南夷之民乎經言江漢朝宗于海孟子言水由地中行江淮河漢是也苟如後世漢水入江距海尚二千里安能朝宗于海孟子亦安得舉江淮河漢爲西瀆而不及濟水乎苟子言禹道十二渚疏三江與孟子言禹疏九河同功一治河之委一治江之委水不兩行久必淤廢苟執今之松浙上游無通江之源何異疑九河故道非禹迹乎若謂漢志于中江北江南江皆不繫以禹貢是職方之三江非禹貢之三江豈知班志正以職方證禹貢故三者其爲揚州川正所謂考迹山川綴以禹貢周官者也今不以三代職方證禹

貢反以後世臆說證禹貢乎人知今日之河不可以言禹河而
不知今日之江不可以言禹貢九江三江黃宗羲胡渭程瑤田
王鳴盛錢坫皆號通儒乃其所說皆不出北宋蘇氏之川說與
鄭氏冰炭而反強誣之鄭氏以自張其幟又謂鄭氏江分三孔
東邇為南江之說非班志之說其將誰欺若三江合流入海則
何不用導河之例書曰又東播為九江同為一江入于海乎河
水南受渭洛北受衡漳何不亦云分為中河南河北河入于海
乎至鄭氏謂左合漢為北江右合彭蠡為南江岷江居其中為
中江初學記孔安國鄭康成說江分于彭蠡為三孔東入海兼明者引此二條未
一條先言其上游次言其下游但初學記參合鄭孔為說遂遺
鄭注原文當云左合湖漢水為南江右合沔漢水為北江蓋古

詩彭蠡非郗陽止謂之湖漢水若鄭以彭蠡爲南江則不當云江分于彭蠡爲三孔矣經不當以彭蠡爲漢之所匯矣豈彭蠡既爲北江之委又爲南江之源耶南江不見于經猶西漢水以對東漢水得名則湖漢水亦必以對河漢水得名姚氏鼐阮氏元言三江皆知主漢志及酈注惟尚誤疑初學記所引前半條爲僞江氏聲孫氏星衍始知其同條共貫源更校正彭蠡字爲湖漢水以申經文及今古文之誼

釋導南條漢水

問禹貢除四瀆入海外其小水源委皆入大水而止如渭洛入河即不得復爲渭洛獨道漢則至于大別南入于江矣又稱東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海若與江別行者何彭蠡在大江

南漢在江北乃能越江而滙之者何曰此皆由誤以大別在江濱全漢由此入江其南入之漢水卽東滙之漢水又誤以彭蠡爲鄱陽湖而禹時之江漢卽今日合流之江漢是以重紕貤繆甚至謂江漢古三苗之地禹未親入遣官巡行以聖經爲不可盡信請一一疏通證明之以廓千載之蔀漢水自襄陽安陸而下至潛江分爲二其南流逕沔陽諸湖分出青灘口沌口所謂南入于江者也其東流者逕天門漢川二縣而至漢口所謂東滙者也其南流之漢與江合其東流之漢古時尚未與江合何者水經注言江水東逕鸚鵡州南右江水右迤謂之驛渚三月以木下通樊口水又曰鄂縣北江水右得樊口上口谷里袁口受江津南入歷樊山上下三百餘里此古時江水支分之第一

證鄂縣郎黃岡縣蓋鸚鵡洲據漢口之上游而樊口值黃州之東南岸時漢口以下兩岸皆湖而江心為洲斷續表長數百里江水自鸚鵡洲右逆出樊口夾青山在中武昌南岸小山邐迤俗名青山西東長百餘里又鸚鵡洲舊與漢口鎮相連明崇禎間始為水衝斷無存青山南行簑湖梁子湖首尾皆與江通此禹時江水所行也江北岸尤衍平漢口自後湖下通灄口陽羅各湖以東至黃岡此禹時漢水所行也至蘄州兩岸忽峽束而江漢始一合過蘄而廣濟黃梅為古尋陽地江復出峽奔放怒洩數派故秦漢時亦號九江陸氏釋文引尋陽記曰九江始于鄂陵終于江口會于桑落洲參差隨水長短或百里或五十里此又鄂渚以下尋陽以上江中洲渚連絡江漢仍未全會之第二證鄂陵鄂渚皆謂黃岡胡渭日綠江圖尋陽所記九江今已無考鄂陵今武昌縣縣界有蟀蟀洲蘆洲楊葉洲舊

志云江入縣境爲三江過中洲至雙柳夾又自蝦蟆洲過何
儀至大洲爲三江又案水經注江水東逕遷軼縣故城南城對
五洲江中五洲相接即今蘄水縣界也又寰宇記云江五宮洲
在黃梅縣南五十里縣東北有尋陽故城而桑落洲在九江府
東北可考者惟此而已唐藝文志有九江新舊錄三卷今佚不
存在當時沙水相間自必實有其形然既云參差長短則非九
派相並也

寰宇記曰桑落洲在宿松縣南百九十里與尋陽分中流
爲界江水自鄂陵派而爲九于此合流謂之九江口又東爲武
林洲即桑落洲之尾也直至德化之桑落洲而後洲渚始盡江
漢始大會滙成彭蠡鄭注所謂漢與江鬭轉東成其澤其地在
今彭澤縣北岸宿松望江縣之地凡治湖章湖青草武昌諸湖
自石牌河以上至今爲江水倒流古謂之大雷池者其皆古彭
蠡所瀦歟晉人守江者曰毋過雷池一步亦以此爲上下江之扼要也南岸小孤山北岸彭
郎磯彭郎即彭蠡之音譌即今屬彭澤縣大江北岸之地總者

旋螺義彭者蠡大義言水大回旋如螺蠡彭蠡即大螺其後大螺譌為大雷以在北岸知為漢水之所滙故不言過不言會而言為者猶濟之溢為滎江之別為沱河之播為九河同為逆河

江漢自安慶大雷池以下復行為中江北江則今日洲渚變遷非復禹貢之舊惟自池州府大通河下至蕪湖江面闊三十餘里中有銅陵之丁家洲江水岐分蓋古時洲渚在蕪湖以上今時洲渚在蕪湖以下古時采石爪步二渡均南北要津截江經渡今則采石之東山梁山間有■洲陳家洲橫亙百餘里爪步至江乘之黃天蕩中有白鷺洲亦隔一百數十里灘淺迂廻險難直渡此皆六朝以後滄桑改變之勢大江至采石以下始南北分流舟人呼為夾江與禹貢之漢陽尋陽勢同一轍古時洲渚皆在蕪湖以上故北江行其北中江行其南由蕪湖趨東南以入震澤

彭蠡為江漢所共滙又為江漢所從分若彭蠡為鄱陽在江之右隔以廬山湖水入江江不入湖可言江漢分于鄱陽乎江漢始終各自分行其舊蹟見于秦漢魏晉者如彼經言江漢朝宗于海又曰東為北江入于

海東爲中江入于海其炳諸經者又如此昭昭乎經天緯地之不可微自後世與水爭地隄岸日增江面日狹洲渚日少鸚鵡洲舊名自漢蕩然無存何況餘渚于是江漢合於上游不得復分二水而經之受誣者一潯陽北岸彭澤北岸諸湖盡化爲田不通于江于是諸水盡匯鄱陽遂以鄱陽爲彭蠡且以彭蠡爲九江而經之受誣者二五堰築而中江不通于震澤海塘築而南江不達于浙谿獨有北江爲正流安得專屬漢水于是三江又合爲一而經之受誣者三漢水自潛江縣以下始分二道入江則大別自當在潛江以上當漢水之東北今天門縣東南有大別山土名大月山其西有二小山皆有一是小別漢志六安國安豐之大別山是淮非漢與江夏安陸之橫尾山又是漢非淮說者謂傳寫之互易是大別之當在安陸東南徵諸漢志適得反證而

天門正當安陸之東南蓋山勢至此而盡漢水至此而分又距內方山不遠地說云漢水東行觸大別之陂南回入江鄭注毎引地說亦西漢古書孔傳亦用之可見漢水在大別之西大別在漢水之東故春秋吳楚夾漢師濟漢而陳自小別至于大別若如今漢陽翼際山在漢西則東行之漢水何由觸陂南回且楚郢之師已濟東岸與大別山隔水安得反依西岸之山乎况吳師舍舟淮汭自豫章與楚夾漢杜注豫章漢東江北地名或云在今六安州然無據蓋避尋陽彭蠡之險則吳師不出江而由淮自息縣登岸踰義陽三關至安陸漢水東岸而楚師自郢東出禦之則當先在荆門州地與吳師夾漢故楚司馬戍欲子常阻水勿戰而自悉方城外之兵往焚其淮上之舟并塞三關城口之險斷其歸路而後夾攻以敗之義陽三關即在隨之大隧直轅冥阸

也在信陽州之南應山之北自淮至漢行山谷中二百餘里必次第歷三關方出城口若依今之大別斷江則吳師已距淮千里安用焚舟塞隧之迂圖而禹貢南入東滙之文更不可通其誣經者四爾雅水自江出曰沱漢別曰潛今潛江縣漢水之分流者名蘆洑河又曰白洑河皆取別行似沱非必伏流潛出故荆州貢道浮沱入潛浮潛入漢是南入者爲潛東滙者爲漢自後人專以全漢在翼際山入江上游更無分注于是荆州更無潛水可指其誣經者五去此五誣則知潛自潛漢自漢分道入江江自江漢自漢分夾洲洛而東復分道入海彭蠡自彭蠡大別自大別非今南岸之鄱陽與下游之翼際山而知禹貢之江漢逈不同於後世之江漢而凡執今日之水道者不可以治禹貢

案隄防考云黢寳河亦名滿洲河離漢口北岸十里許本古漢水正道久淤其水舊分二支一支爲今後湖入秋水漲游艇如織一支爲其經流乆張時舟至漏口即由此湖達滿洲湖應馬湖牛湖而行又烏程范楷漢口叢譚曰漢口鎮本一蘆洲耳即有之鸚鵡洲明洪武初尚未有民居漢水由後湖出江亦未繞其前而也至成化間水道前而後湖遂淤然前後兩水環繞前既可爲泊舟之所後又有環抱之情故盛甲于天下又隄防考曰漢陽之水舊從排沙口至郭師口曲折繞抱凡四十餘里然後下漢口成化初忽于排沙口衝開經道郭師口僅長十里而故道遂淤崇禎末又將鸚鵡洲衝斷漸久坍削無存今以上游證之制州枝江百里洲古建縣治明嘉靖末衝斷爲二再以證下游證之揚子江舊闊四十里瓜洲本在江心今與揚子橋相連江面僅七八里靖江縣治江洲大江分繞其南北明末淤沙湧積北江竟成平陸遂與揚州泰興接壤黃天蕩舊廣數十里爲大江巨險今則中亙大洲占江面三分之二一葦可杭江乘即今龍潭舊爲六朝津渡今盡化洲用去江二十餘里以此推之則昔日江漢分流之處其鸚鵡洲亦如瓜洲靖江之舊在江中袤長百十里江水分流其南北與今日黃天蕩相似而今日之漢口鎮市昔時連鸚鵡洲蘆葦一片而已執今日之江面且不可以譚昔日之瓜洲靖江黃天蕩況禹貢之九江三江乎

漢陽府志大江環抱郡城其自沌口過城南經叠山東北與漢合流者江之正流也又一支自沔陽播爲陽湖諸湖接太白湖由沌口入江一支自沔陽播爲黃蓬湖由新灘入江一支自孝感之石導河至黃波河口出江此皆漢水溔洄江水別出之沱江弱則下流歸江江盛則逆漲而入于各港皆今日江漢互相灌注之勢也案此可爲漢水上游分支入江下游經流並未入江之明證

釋導南條漾河

問嶓冢導漾東流爲漢地里志有東西二漢一出隴氐道即禹貢之漾謂之東漢水至荆州入江一出隴西西縣即禹貢之潛今嘉陵江謂之西漢水在梁州入江是嶓冢山跨二縣分出二源皆在今秦州之地水經注華陽國志並因之後世求東漢上源于隴西而不得惟據沔水出今漢中府之寧羌本漢沔陽縣地後魏于此置嶓冢縣以爲東漢正源距隴西嶓冢三四百里魏隋二志通典且元和志並同

謂禹貢岷嶓既藝屬梁不屬雍直斥漢志隴西嶓冢之誤然沔既爲漢之正源禹貢何止言導漾爲漢反不及導沔者何曰東西兩漢始異中合而末復分後人致誤有二一則不知其中會合流必欲于西漢外別求一獨流至沔之水遂疑上源之枯絕二則不知綿谷之潛（水即府元龍洞也杜甫詩綿谷元通漢）爲漾水正流會沔之道而以爲水支分入潛之道遂疑漾沔之不相通請一一疏通而證明之水經注沔水篇引山海經漢出鮒嵎山（鮒嵎即嶓冢同聲叚借）又東北流得獻水口是水南至關城合西漢水東北合沮口同爲漢水之源（關城即陽平關在今沔縣西北）又曰逼谷水上承漾水西南流入西漢水（胡渭曰唐分綿谷縣之逼谷鎮置金牛縣在今寧羌州之金牛驛有迪漢上承漾水即獻水口也）是即漾源與西漢合流及至沮口別行會沔之明證（水經注沔水一曰沮水）嘉

定錢氏坫于乾隆間曾奉檄秦隴親至嶓冢知有東西二源東源曰黑谷水可當漾水然無解于酈氏黑谷水入濁水濁水入西漢水之說則但稱山坂糾錯二水互通究未明指漾沔相接之地以釋衆惑蓋錢氏僅至其上游而未沿其下游考漾沔相通在廣元之龍洞今廣元縣附改曰熱江即西漢水也郭璞爾雅注史記正義鄭康成書注綿谷大石穴西南潛出者皆以為河之入潛不言潛之入河惟華陽國志西源出隴西嶓冢山會白水逕葭萌入漢漢葭萌今廣元地與水經注漾水合西漢水東北行合沮口同為漢水之源皆可為潛水會沔之實據蓋漾者泉始出山之名漾水出嶓冢行成縣山中百餘里至略陽西界即與西漢水合流逕陽平關朝天關之西凡二百里至廣元始分流潛行會沔故西漢

上游即東漢之上游正猶漾既會河之後河水下游即東漢之下游長于西漢水一倍予嘗仲秋之月經朝天驛至龍門山石穴高數丈水聲浩浩出洞東北流入河所謂第三洞也詢之土人言水從最北第一洞通嘉陵江伏流數十里經第二洞至此出口然此偶值嘉陵江暴漲故水東出若水落時則仍西南流入洞注嘉陵江余始悟山谷互受之水彼漲此落東西無定漾河相通端在于此故古今以西口為第一洞而東口為第三洞則首尾秩然可見禹貢時水本從第一洞入口至第三洞出口若如後世水勢何反名入口為第三洞出口為第一洞首尾倒置乎洪水時西漢之水本高于東漢漾可注河河不能注漾蓋地勢西高東下源流西短東長故二水互受暗通而漾獨專其

源委西漢爲漾之別不爲沔之別也況古今陵谷遷變夷水受魚復大江爲荆州之沱戰國時舟師繞此避峽江之險今則淺塞不通于江泗州盱眙之禹王河爲禹時泗淮入江故道今則淤塞無水是古時江淮之底實高于後世之江淮褒斜二水支灌于彭蠡爲自沔入渭之貢道自漢世已湍急不可行舟寻嘗行經蜀之巫峽楚之大西山豫章之龍虎山閩之武夷山兩岸崖洞中至今留有木柱桔槔臼竈牀榻之屬距水三四丈五六丈舟中仰望峭壁無階朱子謂是洪水時巢居遺跡蓋上古山谷未闢泥沙淤壅谷中之水高于後世二三丈及後世泥沙漸去僅存石骨遂仰古跡爲仙跡此尤古今岸谷變遷河底日深之明證至若邗溝之水昔日江高於淮今則淮高于江是以從

北至南變折流為順流尤潛沔今昔異形之切證漢志江都渠水首受江北至射陽入湖是惟受江江不受淮又李翺南來錄從高郵泝流百里而至廣陵是唐時尚江高淮下潛江沔陽之地漢水出此入江江沱亦出此入漢是江之沱即漢之潛枝分互受尚無主客況漾沔山谷灌輸之水漲落無恆乎或曰漾水既由西漢分流潛行會沔則何不名東漢為潛而反以潛名西漢曰西漢名潛據水經地志皆以下游受巴郡宕渠水之故即今之渠河至合州入嘉陵江者酈注指為入西漢之潛水是潛在下游與東漢上源無涉況爾雅水出江為沱漢別為潛不言伏而復出為潛也西漢既從漾水分出則行正合爾雅故荊州亦有沱潛止以出漢入江得名豈荊州亦有潛穴伏流之水耶又考禹貢諸水皆始終一名惟濟水則又名沇名漤且絶河而

不混于河漢水則又名漾名沔名滄浪之水且入江而不混于江非以二水伏見不常與于他水乎夫如是然後可以知漾沔之本通可以知嶓冢之無二可以知東西漢皆可名潛水

問漢水又東爲滄浪之水地說謂水出荆山鄭注謂是夏水酈氏皆斥之謂經不言過而言爲者明非他水决入蓋漢沔以下通稱滄浪惟是無端變名而特書於經者何曰滄浪乃襄之反切猶不聿之謂筆今楚人尚概呼漢水曰襄水卽滄浪之水耳樂史曰荆楚之地凡水目陵阜而過者皆呼爲襄水無定地故陸澄之地記曰襄陽無襄水也案襄取懷襄之誼漢水善潰決歲歲災潦既曰襄陽無襄水則襄陽猶漢陽沔陽皆緣流入潰隨地異名非受外水故酈注言經絡鄢鄀地延紀郢皆滄浪之

水非泰漢以來所謂襄水而何

釋導南條淮水

問淮爲四瀆古無通口之道故貢道必沿江海以達淮泗其溝通江淮自吳夫差始孟子乃言禹排淮泗達之江以邗溝爲禹迹者何還子言昔禹南爲江漢淮汝東流注之五湖以利楚荆越南夷之民是亦言淮可通江江可入震澤之明證考泗州志載洪澤湖以南有禹王河自盱眙之聖人山分受淮水逕天長銅城揚村繞六合金牛山八百橋一向瓜步下江一向方山南白茅坂下江沈括以爲禹時泄淮故道然宋熙寧明萬曆及我朝康熙雍正乾隆嘉慶屢議疏通由高堰建閘泄水入江以免東路之災潦而皆未施行者何禹時江淮既有相通之道乃貢道必沿江海

而達淮泗者何曰禹王河通江之道予嘗躬勘并無其蹟須由盱眙夾長六合平地開河三百餘里鑿岡掘陵有深六七八丈者勢皆無質而泄漲難期絕無可因之勢不知何人創此鑿空之誕說故禹貢舟道必由江沿海以泝淮而後至泗口以入泗泗口一名淸口今爲黃河所奪蓋江淮二海口相去祇五六百里沿岸而行無風濤巨險此海道行舟之所祖且漢志江都渠水首受江北至射陽入湖則吳之邗溝亦但引江入淮而非引淮注江其時地勢江高淮下所掘未若隋世之深廣故止通運道不勝戰艦左傳公會吳伐齊徐承帥舟師將自海入齊齊人敗之乃還國語黃池之役越師沿海泝淮以絕吳路使邗溝可通則徐皐戈船曷不由江以入淮而必由海以泝淮乎不寧惟是即唐時高郵

至廣陵百餘里尙皆泝流而上見于李翱南來錄其時邗溝之水尙南高北下淮受江江又受淮何况春秋戰國故知夫差昔周所謂余沿江泝淮者卽揚州沿于江海之貢道若吳語夫差起師北征爲深溝于商魯之間北屬之沂南屬之濟者此則自淮通濟之道與自江通淮各爲一事烏得傅會爲貢道舟師所行乎春秋吳越江舟尙不入淮更何問禹迹乎然則墨子所謂江漢淮汝注之五湖者自兼洪澤湖太湖而言之孟子所言排淮泗注之江者古時射陽湖以下之海通可謂之江也斷無江淮上游可通之理也

釋江源

問江有三源最遠爲繩水一名黑水卽金沙江次爲若水卽鴉

龍江又次爲岷江凡水以最遠爲正源而禹貢叙江源舍遠取近者何曰禹貢華陽黑水爲梁州以黑水爲梁州南界蓋金沙江名麗名瀘皆取驪盧黑義爲入滇必由之道即諸葛亮五月所渡之瀘是禹貢非不言及此黑水也（此水出金沙故日金生麗水）山海經南海之內黑水青水之間有水名若水即黃帝次子昌意降居若水之地西介金沙江東介青衣江故曰黑水青水之間其上源曰鴉龍江中游曰打沖河最後會金沙江始名瀘水故漢志言若水入繩自以金沙江爲正源金沙江出西藏來入雲南以前已行二千餘里及經雲南之麗江永定武定三府至四川境始會若水又經東川馬湖叙州三府始會岷江距發源已四千餘里受大水小水無數較岷山遠逾一倍且若水已爲昌意所

居不得謂非內地然禹貢但以爲梁州之界而導江不及者瀘水以上瘠重難入滿石無可施功而岷江古號沫水于成都利濟最切故導江自岷始非即以岷爲江源猶河非以積石爲源也知金沙爲江之正源則知河出葱嶺之東江出葱嶺之南同源于崑崙崑崙即葱嶺也非河源長江源短矣然金沙江爲滇蜀要道不通舟楫貨不可不施疏鑿乾隆二年四月據大學士鄂爾泰之奏諭雲貴總督尹繼善巡撫張允隨委員察勘俱言江通四川瀘州爲運銅運鉛所必由除東川以上無利行舟不必勘估外自東川小江口起至四川屏山縣之新開灘止計千三百二十里又自小江口至湯丹廠百五十里雖崎嶇險阻要皆人力可施化險爲平以利行旅自乾隆四年興工至十三年惟此江

上游吳公嶺等十五灘水勢尤險議從陸轉般過此再下船而或以爲可開復奏請開浚旋不成而中止論者謂滇銅運京歲費鉅萬若開通此江可省陸運夫馬費之半即可抵工程之用功不在禹下師氏範滇繫于開金沙江尤三致意焉

釋江漢

問江漢朝宗于海九江孔殷鄭注謂荆楚之國有道後服無道先疆故記二水合一赴海猶諸侯同心尊王以著其義則是假人事言水而說文水部作淖取江海通潮之義者何（說文水部曰淖水朝宗于海也从水朝省聲又曰衍水朝宗于海皃也从水行）九江孔殷繫江漢朝宗之下其非相連故史記漢志並以九江爲尋陽而山海經水經獨以九江近洞庭劉歆又以爲湖漢九水入彭蠡者何曰湖者淖之段借

淖卽今潮字也洚水之時江漢失軌橫流溢泄海口淤塞潮及震澤而止上游皆不通潮至禹治水三江既入下游旣而來源盛于是海潮由中江北江以達江漢（漢爲北江岷爲中江）而上及于荆州之尋陽故論衡曰夫地之有百川猶人之有血脈血脈流行自有節度百川亦然其潮汐往來猶人之呼吸出入也經曰江漢朝宗于海其發海中之時漾馳而已入三江之中殆小淺狹水激沸起故騰爲濤廣韻易注曰習坎有孚言水往來朝宗于海不失其時如月行天皆謂朝宗爲潮水（孫星衍曰說文潨小水入大水也疑宗潨聲近叚借）禹貢水道紀實直書從無借喻人事之例矣取望文生義之譚至海潮上及彭蠡尋陽而止尋陽以下彭蠡以上爲中江北江南江分道之地故以江漢朝宗繫九江孔殷之前明禹疏南

條自下游始海潮由三江上達于彭蠡而後上游巴陵之九江亦皆順軌由地中行也至九江爲大江之所分猶九河爲一河之所播別詳上篇

釋雲夢

問史記索隱本作雲土夢（索隱注曰雲土夢二澤名）又引韋昭漢書音義亦作雲土（韋昭曰雲土今爲縣屬江夏地理志江夏有雲杜縣是其地也）是史漢舊本皆以雲土夢爲澤名蓋西漢今古文所同自顏師古後始用僞孔之本以改史漢而訓爲雲夢之上宋儒因分江北爲雲江南爲夢近儒段氏玉裁亦以雲夢爲馬鄭古本而唐石經雲土夢爲俗本甚且以雲夢爲古文雲土夢爲今文者何曰段氏校史漢孔傳本異同甚勘惟于尚書經師家法不明專據馬鄭本爲眞古文因

以史記之不同馬鄭者皆武斷爲今文此條知史記作雲土夢同于漢書則氾度馬鄭本當不同于史記而同于僞孔遂以作雲夢者爲古文亦紕繆乖違經義何者雲土澤名卽地里志江夏之雲杜亦卽楚語之雲連徒洲皆同聲叚借單言之曰雲長言之曰雲土又長言之曰雲連徒洲猶山之名醫無閭名華不注藪之名昭餘祁也若以雲夢爲古文本而望文立義以土爲高邱且或曰雲地惟方見土而夢地則已堪耕作以是爲地勢之高下水落之先後（王氏炎蔡氏沈王氏鳴盛說並同）豈有江南之卑溼反高于江北之郢隨乎其繆一段氏謂必加土于作乂之上者大壄大陸雲夢震澤居爾雅十藪之四皆地兼水土故大壄既豬震澤底定皆自水言而土治在其中大陸既作雲夢土作乂皆

自土言而水治在其中然則大陸又何以不言土古者數澤所占極廣皆豬于夏秋涸于冬春不與水爭地故宋楚田于孟諸魏獻田于大陸衛狄戰于熒澤鄭楚田于江南之夢其事皆在冬春安得雲夢獨土而他澤不土乎於經不辭於例自亂其繆二書傳雲夢互稱雲可兼夢夢亦可兼雲從無江南江北之別左氏傳楚子與鄭伯田于江南之夢蓋對江北之夢而言耶夫人生子文使棄諸夢中鄖子田見之鄖都今江北安陸縣豈有涉五百里而棄諸江南而田諸江南是跨江南北皆謂之夢又吳師入郢楚子涉雎濟江雎即沮水也涉雎是西奔濟江乃南渡入于雲中盜攻之遂奔鄖又奔隨蓋吳師循江北岸而西故昭王棄郢西走自雎渡江而南東至雲中遇盜始復奔江北之鄖隨是江南亦可

謂雲今以土爲水土遂分雲與夢爲二又分江北爲雲江南爲夢王氏鳴盛至謂郢在江南楚子自郢濟江而北又謂禹貢分紀雲夢其時尚未爲澤是則禹貢春秋水地易位職方爾雅皆澤迷方一字亡羊千歧觸霧其繆三漢志南郡之華容今江南石首江北監利皆其地江夏郡之編縣西陵皆有雲夢編縣今荊門州西陵今黃岡麻城皆在江北水經注夏水逕監利縣南縣土卑下澤多陂陀西南自州陵東界逕于雲杜沌陽爲雲夢之藪雲杜今京山縣州陵今沔陽州沌陽今漢陽縣是則莅川互隰水草沮洳方八九百里其時未有洞庭故名不見于禹貢皆以是藪爲金木竹箭羽毛齒革鱗介之所滙焉自作乂以來陵谷代遷墾田瀰陸雲夢日失其舊而諸水並鍾于洞庭于是五湖五渚始見于國策楚詞遂以後世洞庭說禹貢之九江

不知詛雲夢于何地况他澤不言土而夢澤獨言土幾疑古時雲夢之外别有洞庭其繆四至僞孔傳以雲夢爲江南之澤抑無譏焉

禹貢說下

粤東省城西湖街
富文齋承接刊印